

hed ikke mindst af hensyn til de grønne bøger, men da også af hensyn til den journalist, der er tilbage.

I det lovforslag, som er fremsat af V og K og drejer sig om strafsækpelse i straffelovens bestemmelser om den grove vold, er vi enige om én ting, og det er, at det, vi taler om, er den grove vold, hvor der er tale om legemsangreb, § 245, og hvor der er tale om virkelig skærpande omstændigheder, § 246.

Uanset om der er dømt 1–30 dages fængsel, eller vi er helt oppe i nærheden af maksimum i § 245 på 4 års fængsel og i § 246 på 8 års fængsel, skal strafniveauet hæves med en tredjedel. Der står i bemærkningerne til V's og K's lovforslag, at det først og fremmest er formålet, at strafniveauet generelt for alle overtrædelser af § 245 og § 246 hæves med minimum 1/3.

Det er regeringen ikke enig i. Vi er ikke enige i, at det i alle tilfælde, også når vi taler om 1–30 dages fængsel, 31–60 dage osv. op til 1 år, er nødvendigt, da vi i forbindelse med omlægningen af straffelovens bestemmelser efter Straffelovrådets anbefalinger i 1989 bl.a. omlagde disse straffe og fjernede minimumsstraffebestemmelserne og gav domstolene mere fleksible vilkår, men til gengæld også strammede det, vi kalder normalområdet.

Det, regeringen har sagt, og det, jeg har sagt i forlængelse af statsministerens nytårstale, er, at de meget grove, bestialske voldstilfælde, dér, hvor domstolene dømmer over 1 år, skal der dømmes hårdere. Så er det rigtigt, at hr. Helge Adam Møller og andre kan citere mig for som justitsminister at sige: »...og vejen til det er at hæve de generelle strafferammer«.

I bemærkningerne til lovforslaget skrives så, hvad hensigten var, nemlig at skærpe straffene i disse konkrete tilfælde, som heldigvis er få, ca. 40 om året. Det har været målet hele tiden. Jeg troede, at den eneste vej frem var at udvide rammen og så skrive i bemærkningerne, hvad konsekvensen var af rammeudvidelserne, ligesom V og K har gjort det. De har så skrevet, at det skal slå igennem hele vejen, men det har aldrig været hverken mit eller statsministerens bud på det.

Vi har så efter forhandlinger mellem regeringspartierne fundet en anden teknik til at opnå det samme, nemlig at ændre § 245 og § 246, og så til gengæld i bemærkningerne, som V og K også har gjort det, skrive, hvordan domstolene skal lægge det til grund i den konkrete udmøntning. Sådan er det. Uden at jeg kræver en sigtets

rettigheder, er det en total beskrivelse af sagsforløbet og hverken mere eller mindre.

Jeg er så til gengæld glad for, at et meget stort flertal i Folketinget i dag har tilkendegivet, at det her alene ikke er løsningen på voldskriminaliteten i vores samfund. Det, der er målet, og det, der er vejen frem, er at begrænse voldskriminalitetens udvikling ved at begrænse tilgangen af nye voldsudøvere. Det er en præventiv, en social indsats, der skal gøres, og jeg er glad for i dag at kunne konstatere, at regeringen her har om ikke alle partier i Folketinget, så i hvert fald noget, der kommer tæt på, bag sig.

Jeg tror også, at vi ender med at have et meget stort flertal bag os, når det drejer sig om skærpede straffe for den meget bestialske vold. Jeg kan også konstatere, at vi har et meget stort flertal bag os, når det drejer sig om vores forslag til ændringer i våbenlovens bestemmelser, om skærpede bødestrafte i første- og andengangstilfælde for at gå med kniv og med slagvåben på offentligt sted, sådan at vi også i tredjegangstilfælde har mulighed for at idømme 14 dages hæfte.

Jeg er også glad for at konstatere, at der er et meget stort flertal, der er enig med regeringen i, at der skal gøres en ekstraordinær indsats for at sikre, at der i såkaldte hot spots-områder, det er f.eks. ved indgange til diskoteker og beværtninger, må gøres noget for at undgå, at volden eskalerer i forbindelse med vore beværtninger, specielt dem, der har natbevilling.

Vi åbner for, at politimesteren, som jo er involveret i forbindelse med bevillingsnævnes tildeling af natbevilling ude i kommunerne, kan stille krav om, at der skal være overfaldsalarmer, og at der skal være videoovervågning, men kun i forbindelse med disse indgange. Det vil have en præventiv virkning, og det vil også kunne fremme domstolenes behandling af, hvem der gjorde hvad. Jeg er glad for at konstatere, at dér har vi også et stort flertal bag os.

Der er også tilkendegivelser fra alle om, at når det drejer sig om ofrene, må man gøre en ekstraordinær indsats, både med hensyn til bistandsadvokater og til at skaffe en økonomisk godtgørelse for tort.

Alt i alt er det jo et meget stort, markant flertal, der bakker regeringens samlede strategi op, også på det sociale område med støttepersoner og med etablering af de institutioner, som vi mangler for at kunne tilbageholde unge på en sikker måde.