

forvejen prøveløsladt med en reststraf på 62 dage, så han vil altså heller ikke få mere. Det vil sige, at kun tre af disse meget grove voldsmænd vil få højere straffe efter regeringens forslag, og er det rigtigt over for offeret? Nej, det er det ikke!

Nu er jeg selvfølgelig startet med alt det, jeg er uenig i, og som er for svagt og for slapt; men der er også mange gode ting i både L 144 og L 145, og det vil jeg godt kvittere for.

L 144 giver ofre for forbrydelser en langt bedre retsstilling, end de har i dag, og det er godt. Vi kan godt støtte hovedideen i forslaget og har i og for sig kun to bemærkninger. Den ene er vedrørende konfliktråd, hvor man lægger op til en forsøgsordning i 3 år. Vi vil ikke modsætte os et forsøg, og vi vil følge det med interesse, men også med en naturlig, sund skepsis. Men vi mener, det er meget vigtigt, at det bliver understreget i forsøget, at der kræves absolut frivillighed, hvis offeret skal indgå i konfliktrådet. Vi vil altså ikke være med til at lægge noget som helst pres. Kun hvis vedkommende selv finder, det er en god idé, skal vedkommende kunne deltage.

Det andet er, at det ikke skal betyde, at den kriminelle får strafnedsættelse. Den kriminelle skal gøre det, hvis han vil lette sin egen samvittighed, og hvis offeret er interesseret, men det skal ikke bare være for at slippe billigere.

Så er der den lokale, frivillige offerrådgivning, som vi også synes er en god idé. Vi håber og vil godt anbefale, at man, når man skal til at føre det ud i praksis, samarbejder i stor udstrækning og trækker på de erfaringer og de ressourcer, som bl.a. Landsforeningen Hjælp Voldsofre repræsenterer. De gør et stort og et flot stykke arbejde på frivillig basis, så jeg mener, de passer godt ind i den beskrivelse, som er med i lovforslaget.

L 145 går på den grove vold og højere straf for at bære knive og baseballkøller og den slags ting. Jeg har været lidt inde på det, jeg er uenig i, men lad mig sige, at vi er enige i det, der står om den sociale og den forebyggende indsats, som det også fremgår af dagsordenen, der blev fremsat for et par timer siden. Vi er enige i den hurtige og tidligere reaktion, og vi vil godt have styrket SSP-arbejdet. Vi synes, det er godt med en mulighed for en fast støtteperson, og vi er enige i skærpe af straffen for at færdes med kniv, baseballkøller, knojern osv.

Men vi mangler to ting: for det første – og det har jeg i virkeligheden allerede sagt – at statsministeren og justitsministeren lever op til de flotte

ord om strafskærpe, og for det andet den særlige indsats over for de helt unge imellem 13 og 16 år. Vi diskuterede det spørgsmål tidligere i dag, men jeg vil også godt i forbindelse med dette lovforslag understrege, at vi mener ikke, det er nok bare at lave den sociale indsats over for den 13-14-årige, som begiver sig ud i kriminalitet, hvad enten det er at stjæle en bil, lave groft hærværk eller stjæle en skindjakke.

Vi mener, at ud over at opøse forældrene og lave en handleplan, bør der i denne handleplan indgå noget, som han – det er jo typisk drenge, der er tale om – kan mærke på sin krop, og som han kan forstå. Det er altså derfor, vi godt vil have denne særlige samfundstjeneste over et antal weekends. Vi vil ikke putte de 13-14-årige i fængsel, og vi vil helst heller ikke sætte dem i lukkede institutioner. I første omgang vil vi prøve at give dem noget, som de – i gåseøjne – kan afsone i deres fritid, mens de stadig kan passe deres skole, for det er jo typisk 8.-, 9.- og 10.-klasse-elever, vi snakker om. Vi lægger megen vægt på, at man vil forsøge at indarbejde det i forslaget.

Første næstformand (Ivar Hansen):

På givnen foranledning skal jeg oplyse, at jeg selvfølgelig vil overveje, hvorvidt det bliver nødvendigt med en spisepause.

Margrete Auken (SF):

Øv, nu havde vi ellers lige en ordentlig debat, hvor det lød, som om folk kunne komme i tanker om noget nyt, og så er den bare raslet ned i det samme spor igen. Hvor er det ærgerligt!

Det er også ærgerligt, at vi nu kan høre, at den kommer til at køre på udokumenterede påstande – noget, der måske ikke gjorde så meget, hvis ikke det var ledsaget af en, synes jeg, meget farlig propaganda fra Venstres og De Konservatives side om, at det er blevet så farligt at færdes ude. Det eneste, man får ud af det, er, at flere mennesker bliver bange, og det synes jeg er en meget, meget alvorlig følge, for jeg har faktisk set nogle gange før, hvad der er sket med mennesker, når de er blevet bange. Men det er åbenbart ikke meningen fra Venstres og De Konservatives side, at der skal komme konstruktive samtaler ud af det her. Vi får bare hele møllen igen.

Så vil jeg godt bede ministeren om en anden gang ikke at optrykke domme, så vi skal sidde her og høre på hr. Helge Adam Møller, som svælger i domme. Nogle af dem er minsandten