

Vi prioriterer, at pengene anvendes dér, hvor vi mener, at det virkelig batter, og jeg forstod det sådan, at Venstres ordfører og Det Konservative Folkepartis ordfører under den tidligere debat var fuldstændig enige med regeringen i, at når kriminalitet skal forebygges, batter det, hvis man reagerer hurtigt og konsekvent med involvering af forældrene, når unge er på vej ud i kriminelle forhold eller måske endda er kommet ud i dem. Forældrene involveres, og der laves eventuelt en handlingsplan i et samarbejde mellem forældrene og myndighederne – politi og socialvæsen – ude i kommunerne. Det forstod jeg at Venstres ordfører var meget enig i.

Det koster penge, og her er det, vi siger, at med det initiativ, vi har lagt op til, vil den præventive virkning på udviklingen af kriminalitet være langt bedre, frem for at vi blot får flere fængselspladser med en generel effekt, som V og K lægger op til i deres lovforslag om en generel opskrivning af straffene med en tredjedel for overtrædelse af §§ 245 og 246 i straffeloven.

Det, vi gør fra regeringspartierne side, er, at vi siger, at vi godt kan se, at der i de domme, som vi jo også har et optryk af i vores lovforslag, er tale om virkelig bestialsk vold, hvor ofret kommer voldsomt til skade. Det kan være i form af et mistet syn, mistet hørelse, mistet førlighed, hvor man kan blive invalideret eller få en nedsettelse af førligheden for resten af livet. Her er der altså et misforhold mellem, hvad berigelses-kriminalitet og grov voldskriminalitet giver af straf. Og det er i de tilfælde, vi går ind og siger, at der i de heldigvis få tilfælde – 40 om året – bør straffes hårdere.

Det er ikke noget med at sende noget dagsordenssignal til domstolene, hvis det var det, der lå i fru Birthe Rønn Hornbechs spørgsmål til mig om, hvorvidt jeg sådan gav mig af med at sende signaler. Jeg giver mig af med lovgivning, og det er derfor, jeg fremsætter lovforslaget om ændring af straffelovens §§ 245 og 246, så der kommer til at stå, at ved de skærpede omstændigheder, hvor volden har en meget bestialsk karakter, skal domstolen nu lægge 1 år ekstra på straffen. Det vil sige, at dér, hvor man i straffelovens § 245 tidligere ville have givet mellem 1 og 4 år, som jo er strafferammen i § 245, skal der altså idømmes 1 år ekstra. Det samme gælder for § 246, hvor der altså også skal gives 1 år ekstra. Det vil normalt være i spændet fra 3-4 år og op til 7 år, at man fra domstolens side vil give 1 år ekstra.

Det er meget udtrykkeligt valgt ud, hvad det er for nogle tilfælde, hvor der fra domstolens side skal dømmes hårdere. Der er i regeringens forslag på samme vis som i Venstres og De Konservatives forslag klare angivelser i bemærkningerne om, at målet med strafferammeudvidelsen er en generel idømmelse af hårdere straffe med 1/3 fra første dags fængsel og op til og med en udvidelse af rammen.

Så skal jeg sige til hr. Tom Behnke, som gerne fra starten af vil have en afklaring af, hvad det drejer sig om, når det gælder udvidelsen af strafferammen: Jeg tror og håber, at den gennemgang og beskrivelse af teknikken i det, som jo er fulgt meget i den offentlige debat, gør det rimelig klart, at det, regeringen foreslår, er en lovændring i §§ 245 og 246, som medfører, at der i de meget bestialske tilfælde vil falde hårdere straffe.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Nu, når vi tager fat på det hele på én gang, vil jeg godt sige til ministeren, at noget af det, vi har drøftet i vores gruppe, er, at ministeren skulle se at komme efter anklagemyndigheden i stedet for.

Alting tyder på – så vidt jeg har fået det forklaret – at det er anklagemyndigheden, der ikke har anket. Når man går de eksempler igennem, som ministeren har optrykt, kan man se, at når det går til Højesteret, går det næsten for vildt til nogle gange. Det er anklagemyndigheden, der snorksover, og så synes jeg altså ikke, vi skal sidde herinde og pinde ekstra ud, når det faktisk er nogle helt andre, der skal tages i skole.

Jeg mente først, fordi eksemplerne var gode, at vi burde støtte det forslag, men blev – og jeg synes med rette – gjort opmærksom på, at det er et helt andet sted, fejlen ligger. Og nu har vi den anden grimme sag, der kører i dag, med en anklagemyndighed, der heller ikke har kunnet sine ting. Den kørte i Københavns Radio i morges. Skulle vi nu ikke sørge for, at der kommer orden i sagerne, og at vi får høringssvar og sådan noget, inden vi får sådan noget halvfordøjet arbejde herover?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Ministerens svar på hr. Tom Behnkes spørgsmål var ikke særlig klart, og det hænger nok sammen med, at loven ikke er særlig klar. Lad mig skære ud i pap, hvad det her lovforslag betyder: