

Jeg kan ikke dy mig for ved denne lejlighed at sige til hr. Tom Behnke, at jeg synes, det er en utrolig god idé, at Folketinget får lejlighed til debatter af den art, vi har haft om ungdomskriminalitet i dag, men hvorfor i alverden skal det ende op i dagsordener?

Selv om vi havde været enige i samtlige pinde i den foreslåede dagsorden, så ændrer det ikke noget ved, at den er så hjertelig overflødig, for det, den skal føre til, bliver vi præsenteret for nu, når vi har stemt; så kommer de initiativer, dagsordener beder om, de kommer her.

Vi oplevede i efteråret en sand mani med dagsordener, og det eneste, man får ud af det, er, at man devaluerer betydningen af dem, og ingen lægger en snus mærke til alle de dagsordener.

Jeg synes, det er en god idé, at Folketinget skal have mulighed for debatter, og jeg synes, det er en skidt idé, at det altid skal ende op i dagsordener af mere eller mindre relevant indhold. Og om denne her må man sige, at hvis den var blevet vedtaget, så havde man fået meget, meget hurtigt respons på den, nemlig i løbet af de næste to timer. Den er hjertelig overflødig.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Fru Dorte Bennedsen kan have sine holdninger til, hvorvidt der skal foreslås motiverede dagsordener eller ej. Formålet med dagsordenen var netop at tilkendegive, at forslagsstillerne er enige i de initiativer, som regeringen tager, men at forslagsstillerne finder, regeringen burde gå længere, end regeringen har gjort, og det er det, der bliver understreget i den foreslåede dagsorden.

Derfor havde vi stadig væk håbet på, at regeringen ville kunne stemme for den, således at vi havde tilkendegivet nogle holdninger over for hinanden om, at det var det, vi ville arbejde på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 48 af Tom Behnke (FP), Birthe Rønn Hornbech (V), Helge Adam Møller (KF) og Pia Kjærsgaard (DF) (se ovenfor) forkastedes, idet 41 (V, KF, FP, DF og Jacob Haugaard (UP)) stemte for, 58 (S, SF, RV og EL) imod; 2 (CD) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven og erstatningsansvarsloven. (Styrkelse af retsstillingen for ofre for forbrydelser m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 22/1 97).

Sammen med denne sag foretoges:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ændring af straffeloven, våbenloven og lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Skærpelse af straffen for særlig grov vold og for besiddelse af knive og slagvåben, sikkerhedsmæssige krav til restaurations indretning m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 22/1 97).

6) Første behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Skærpet indsats mod volds-kriminalitet m.v.).

Af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.
(Fremsat 14/1 97).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Vi har nu tre lovforslag til en samlet behandling. Det er dels et lovforslag fremsat af Venstre og Det Konservative Folkeparti om skærpet indsats mod voldskriminalitet m.v., dels regeringens to lovforslag om bekæmpelse af voldskriminalitet og om styrkelse af retsstillingen for ofre.

Lovforslaget fra Venstre og De Konservative indeholder to elementer. Det første element er en forhøjelse af strafammerne i straffelovens § 245 og § 246, som omhandler grov vold. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er det hensigten at indføre en generel forhøjelse af straffene med en tredjedel. Det andet element i lovforslaget er indførelse af en adgang til at anvende anonyme vidner i straffesager.