

Med hensyn til samfundstjeneste er det jo rigtigt, at det er langt at foretrække i forhold til at sende unge i fængsel, men vi må også fastholde, at der findes unge mennesker, som er så grove i deres handlinger, som laver så grov kriminalitet, at vi er nødt til at spærre dem inde for en kortere eller længere periode, sådan så vi andre i hvert fald slipper for dem i den tid.

Men lad mig så også sige med hensyn til statistikken, at der jo er færre unge lovovertrædere, og heldigvis for det. Men det, vi ser, er, at der er kommet flere voldsmænd blandt de unge. Vi ser, at de laver grovere kriminalitet, og det var hele baggrunden for, at vi rejste denne her forespørgselsdebat, det var hele baggrunden for, at forespørgselsdebatten blev fostret tilbage sidste sommer.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Som fru Dorte Bennedsen sagde her ved anden runde, ville hun gøre det kort. Det skal jeg også gøre, men jeg vil sige som fru Dorte Bennedsen, at jeg egentlig også mener, at denne forespørgselsdebat har været overflødig. Den dagsorden, der er foreslået, er der heller ikke noget nyt i.

Der er nogle konkrete ting, som også regeringen har fremlagt, og det lyder da meget fornuftigt. Men vi har undervejs i debatten ikke fået klart tilkendegivet, hvad det var for nogle tiltalefrafald, der var for mange af, og hvordan udviklingen har været. Hr. Tom Behnke forsøgte på det her til sidst, men jeg synes, han var meget sløret i sin tilkendegivelse, og der gives jo mange tiltalefrafald, uden at den pågældende kommer for dommeren. Det vil sige, at det er anklagemyndigheden, der giver det.

Vi kan ikke stemme for denne dagsorden, og jeg skal også gøre opmærksom på, at de, der har skrevet den, altså må have gået i en meget dårlig skole. Involvere staves ikke med d. Det kan være, vi skal bede hr. Frank Dahlgaard om at interessere sig for, om forslagsstillerne her er i stand til at stave ordentligt.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal ikke tage en retskrivningsdebat her med hr. Bjørn Elmquist, men forholde mig til det, som hr. Bjørn Elmquist bl.a. også omtalte, nemlig tiltalefrafaldene.

For forslagsstillerne er det ret væsentligt, at man kun kan bruge tiltalefrafald i førstegangstilfælde og ikke, som vi ser det i dag desværre, at der kommer kriminelle, som laver den ene

kriminelle handling efter den anden, og de får det ene tiltalefrafald efter det andet. Det er det, der er helt uacceptabelt. Og så er det ikke et spørgsmål om, at der i Danmark bliver givet 10.000 tiltalefrafald eller 8.000 tiltalefrafald om året. Det er sådan set irrelevant.

Det, der er problemet, er, at signalet til den unge gang efter gang er: Det, du gjorde, synes vi egentlig ikke er så slemt, og derfor får du bare en løftet pegefinger. Og så kan man i øvrigt gå hjem og tænke lidt over det. Det er det, der er problemet. Signalet skal være klart. Alle kan komme til at lave en fejl første gang, men anden gang skal hammeren falde.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg skal ikke forlænge debatten, men blot svare på fru Birthe Rønn Hornbechs spørgsmål til mig.

Jeg kunne forstå på fru Birthe Rønn Hornbech, at der ikke var meget ønske om at have et ophavsretsforhold til den her dagsorden. Sådan forstod jeg det sidste indlæg fra fru Rønn Hornbech om, at jeg sådan set kunne få lov til selv at redigere i dagsordenen og tage ting ud af den og få omformuleret ting. Sådan er mulighederne jo ikke ifølge forretningsordenen, at man sådan her fra Folketingets talerstol kan stå og blande sig i en dagsorden, der er foreslået af oppositionen.

Men netop af hensyn til det kan regeringen ikke gøre andet end at anbefale, at dagsordenen stemmes ned, da også forslagsstillerne selv er meget usikre på formuleringerne i specielt de 2 sidste pinde. Og om ganske kort tid får alle ordførere jo lov at give deres tilslutning til regeringspartierne samlede handlingsplan.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Forslagsstillerne står naturligvis bag den dagsorden.

Men det, jeg forsøgte, var at få at vide, hvad regeringens klare holdning var i stedet for en gang udenomssnak om, at det var uklart. Derfor spurgte jeg: Hvad er det, ministeren vil have ændret, for at stemme for den? Det synes jeg er interessant at få at vide.

**Dorte Bennedsen (S):**

Efter lidt misforståelser frem og tilbage har jeg nu fået ordet for en almindelig replik i stedet for den korte bemærkning, jeg havde bedt om. Og det var en bemærkning til hr. Tom Behnke i vores ordveksling omkring dagsordener.