

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Man kan være enig eller uenig i det, hr. Helge Adam Møller siger fra denne talerstol, men det plejer at være klart.

Jeg har faktisk her et par punkter, hvor jeg ikke er helt klar på, hvad Det Konservative Folkeparti mener. Det ene er, at hr. Helge Adam Møller citerede en eller anden person, som udtrykte, at problemet var, at unge under 18 næsten aldrig fik fængsel.

Jeg vil godt høre, om konsekvensen er, at Det Konservative Folkeparti mener, at vi i langt højere grad skal bruge egentlig fængselsstraf over for unge under 18 år.

Og det andet er, at vi af fru Birthe Rønn Hornbech har fået at vide, at vi kan læse dagsordenen – enhver kan læse den, som man vil. Og dér var jeg da interesseret i at høre, hvordan De Konservative læser dagsordenen og spørgsmålet om den kriminelle lavalder.

Det var lidt svært at høre, hvad hr. Helge Adam Møller selv mente, men når jeg spørger, så er det, fordi jeg har forstået, at hr. Jens Jørgensen fra De Konservative har været ude her for ganske nylig og sige, at den kriminelle lavalder bør være 12 år, det er det eneste rigtige. Og jeg vil godt have en klar udmelding om, hvad De Konservatives holdning til den kriminelle lavalder er.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Det ærgrer mig altid utrolig, hvis jeg bliver beskyldt for ikke at være klar og tydelig, men jeg gentager: Den kriminelle lavalder vil vi fastholde, nøjagtig hvor den kriminelle lavalder er nu.

Jeg sagde faktisk klart og tydeligt, at vi ikke synes, det var nogen god idé at sætte 13- og 14-årige i fængsel, men vi synes heller ikke, det var en god idé kun at have løftede pegefingre. Og det var derfor, vi ville have denne særlige ordning, der kunne bruges både for de under 12-årige og de over 16-17-årige med en særlig form for samfundstjeneste, som ikke er at putte dem i fængsel.

Det er også svar til det første: Vil vi have flere 16- og 17-årige i fængsel? Nej, det vil vi generelt ikke, men vi vil godt have flere af dem meget længere ind på lukkede institutioner, hvor de får en massiv voksenkontakt, og vi vil godt have, at nogle af de mange tiltalefrafald bliver erstattet med et stoppestød første gang, som kunne være denne samfundstjeneste.

Det var derfor jeg citerede ham den 16-årige, som 77 gange havde stjålet bilerne, og hvor hans egen konklusion – hvor han efter 4 timer på politistationen blev smidt ud – jo var, at så kunne det hele være lige meget.

Hvis han, første gang han stjal en bil som 13- eller 14-årig, havde fået 8 weekenders arbejde, hvor han ikke kunne være sammen med kammeraterne, så var han sandsynligvis stoppet den gang, og vi havde reddet ham. Det er det, vi vil gøre.

**Margrete Auken (SF):**

De her debatter om vold og kriminalitet, og hvad vi skal gøre ved det, er temmelig forudsigelige.

Når der alligevel kan ske noget andet i dag, så skyldes det vel først og fremmest, at regeringens udspil er langt bedre, end vi havde ventet, ikke mindst efter statsministerens og den nye justitsministers lidt bombastiske nytårsløfter.

Men såvel påstanden om, at gadevolden er steget, som det næsten voldelige forslag om, hvad der skal gøres ved det, har jo fortonet sig ved eftertankens gode virkning, og tak for det. Regeringens forslag kan der bestemt komme noget godt ud af, hvis de altså tages alvorligt.

Vi er også taknemmelige over, at vi ikke har hørt mere til frygten for at færdes på gaderne. Tænk, hvis folk i endnu større omfang vil blive hjemme af frygt. Fra mit arbejde blandt gamle ved jeg, hvor nyttigt det er at kunne fortælle dem med tørre tal, at trafikken er mange gange farligere for dem om aftenen, hvor der ikke er ret meget af den, i forhold til trusler fra unge volds- og ransmænd om aftenen.

Det hjælper faktisk, og jeg synes, vi skal bruge mange kræfter på at få det budskab kommunikeret ud, for det er synd, når de gamle sætter sig selv i fængsel, fordi de ikke tør gå ud.

SF har ikke ændret holdning til de grundlæggende spørgsmål. Vi mener stadig væk, at det er en kriminalpolitik, vi bør have, snarere end en straffepolitik, da vi gerne vil have mindsket kriminaliteten. Vi mener stadig væk, at det borgerlige motto – med ondt skal ondt fordrives – er farligt. Man må nemlig ikke drive Fanden ud med Beelzebub, skulle jeg hilse og sige fra Vorherre. Ikke bare, fordi det er ondt, men først og fremmest, fordi det er dumt.

Vi mener stadig væk, at fængsler – nogle af de dyreste institutioner – er lidt for velegnede til at producere forbrydere og narkomaner, og at vi bruger dem for meget, og at vi ikke gør tilstræk-