

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jo, det er da rigtigt. Men som jeg sagde før, er det bevist, at det gods, der er kommet over med færger, er der ikke sket noget med, uanset at der er meget med over hver dag f.eks. til Kommune-kemi. Så det er et bevis. Det andet er, hvad der kan ske; det er der selvfølgelig ingen der ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Ophævelse af valgret og valgbarhed for andre udlændinge end statsborgere fra nordiske lande og EU-lande).

Af Aage Brusgaard (FP) og Poul Nødgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 18/12 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Lovforslaget her er en variant af en tankegang, som vi har set i lidt forskellige udformninger tidligere, og derfor kan jeg indskrænke mig til at slå fast, at det ikke er regeringens politik at svække indvandrernes indflydelse i det danske samfund.

Op når det ikke er det, så er det, fordi vi finder det nyttigt, at indvandlerne sidder med dér, hvor beslutninger træffes, og det gælder naturligvis også i kommunal- og amtsråd. At give indvandlerne medindflydelse i de lokale forhold dér, hvor de bor, er jo også et vigtigt led i bestræbelserne på at få dem bedre integreret.

Den nuværende ordning med udlændinges adgang til at deltage i kommunale valg har efter vores opfattelse fungeret godt, og vi håber, at der her ved de kommende kommunalvalg vil være en aktiv deltagelse fra indvandrernes side, ikke blot når de skal ned og sætte deres kryds, men også ved at de er med på opstillingslisterne, for det er kun ved deltagelsen i den politiske proces, at man retvisende er i stand til at afspejle de forhold, der rører sig i lokalsamfundet, og hvor netop integrationen af indvandrere er en væsentlig del, og derfor støtter vi meget, at den lykkeligvis større og større deltagelse i det politiske liv fra indvandrerside skal fortsætte og meget gerne videreudbygges.

Derfor afviser vi lovforslaget. Der er ikke nogen støtte fra regeringen.

Poul Erik Dyrland (S):

Torsdag den 9. november 1995 førstebehandlede Folketinget nøjagtig det samme lovforslag. Ikke overraskende var det også dengang Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti, der stod bag forslaget.

Folketingets Kommunaludvalg lavede en betænkning over forslaget den 2. maj 1996, og den 14. maj 1996, altså for ca. 8 måneder siden, nedstemte Folketinget forslaget med et brag. Der var 7, der stemte for, og 108, der stemte imod forslaget.

Jeg vedgår, at de to partier er i deres ret til at fremsætte forslaget igen – altså 8 måneder efter, at de sidst blev nedstemt – men det er komplet meningsløst at bruge Folketingets tid på sådan noget som det her. Der er intet sket i de forgangne 8 måneder, der kan begrunde, at vi nu igen skal spille tid på det her forslag.

Med disse ord, samt hvad der blev sagt sidst, vi behandlede det her, skal jeg så kraftigt, som det er mig muligt, på den socialdemokratiske gruppes vegne tage afstand fra det her lovforslag.

Erik Jacobsen (V):

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede under behandlingen af dette lovforslag, har jeg fået til opgave at fremlægge Venstres synspunkter.

Først tak til ministeren for redegørelsen.

Dette lovforslag er jo genbrug fra sidste samling. Ønsket er jo at omgøre væsentlige dele af den lov, som et stort flertal i Folketinget vedtog for 2 år siden, om udlændinges valgret og valgbarhed til kommunalvalg. Det var også dengang