

hr. Køpke Christensen som en mand, der går herop og er uærlig, og jeg tror, alle 179 medlemmer er enige med mig i, at vi selvfølgelig er ærlige. Ellers har vi jo slet ikke nogen berettigelse til at være her.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil gerne sige til hr. Køpke Christensen, at uanset om der slipper skrubbudser ud af munden på ham eller ej, har han i hvert fald ikke hørt ordentligt efter, hvad jeg sagde. Nu er jeg i den heldige situation, at jeg skrev hvert ord ned til min tale for at være sikker på, hvad der kom til at stå bagefter, og nu citerer jeg:

»Og så var det jo i ingen af de to tilfælde farligt gods, der var skyld i brandulykkerne.«

Det var altså ikke farligt gods, der var skyld i brandulykken i den danske tunnel. I Eurotunnelen var det ifølge aviserne ikke farligt gods eller kemikalier, men en kasse avocadoer pakket ind i skumplast, der var skyld i røgd udviklingen.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg må sige til hr. Melchior – skrubbudse eller ikke skrubbudse – at når jeg gik herop på talerstolen og sagde, at en gang imellem må man være ærlig, ved jeg jo lige så vel som hr. Arne Melchior, at vi politikere også kan være taktiske en gang imellem og ikke vil erkende, at et forslag i bund og grund er et fornuftigt forslag, men tager afstand fra det på grund af, at det kommer fra bestemte partier. Jeg tror faktisk, at hvis vi slår op i de grønne forhandlinger, vil vi nok kunne finde eksempler på den holdning, også med hensyn til De Radikale eller Centrum-Demokraterne, under behandlinger af forskellige forslag. Jeg ser det selvfølgelig også i relation til, at man har siddet i regering osv. tidligere, men det er en helt anden diskussion.

Når jeg nu siger, at man også skal være ærlig en gang imellem, tænker jeg specielt på de tilfælde, hvor der foreligger et så alvorligt forslag som her. Det er virkelig godt gennearbejdet efter vor opfattelse, og så synes jeg, man burde være for pæn til at stå her og plædere for, at det kun er fremsat, fordi man ønsker at få opmærksomhed og skabe frygt i befolkningen.

Det var det, Venstres ordfører sagde. Og jeg synes, det er dybt, dybt bekymrende, at man ligesom skal mistænkeliggøre SF, for det er ikke tilfældet. Det ved vi alle sammen, også Venstres ordfører, og derfor er jeg meget ked af, at sådan nogle udtalelser skal komme for dagen.

Jette Gottlieb (EL):

Der er et problem, sandsynlighedsvurderinger er nemlig ikke noget godt mål i en sikkerhedsdebat. Hvis jeg befinder mig i tunnelrøret i det øjeblik, ulykken sker, er jeg faktisk ligeglad med, om sandsynligheden for en ulykke er 0,3 promille, 3 promille, 3 pct. eller 30 pct. Det, man derfor bør undersøge, er konsekvenserne, når ulykken sker, og så skal man selvfølgelig glæde sig, hvis ulykken ikke sker.

SF's forslag er jo både bredt og åbent formuleret og giver faktisk trafikministeren mulighed for at afveje alle de forhold, der er nævnt i rapporten. Derfor kan jeg ikke se noget som helst til hinder for at støtte forslaget. Når ulykken er sket, er det jo i hvert fald for sent at gøre noget.

Arne Melchior (CD):

I et indlæg under et tidligere punkt på dagsordenen i Folketingets forhandlinger i dag var hr. Tommy Dinesen, som han så tit er, ekstremt sød over for mig, og jeg vil også meget gerne gøre gengæld og være flink over for ham. Det vil jeg for resten gerne hver dag. Men jeg kan ikke uden at være uærlig.

Da sagen var til behandling i samlingen 1994-95, sagde fru Sonja Albrink på CD's vegne, at vi var interesseret i, at sagerne blev grundigt undersøgt, og at vi var åbne over for den endelige løsning, alt efter hvilke resultater undersøgelserne ville komme til at vise.

Disse undersøgelser foreligger, således som trafikministeren i mellemtiden har gjort rede for det, og viser efter vor mening entydigt, at der er taget enhver mulig forholdsregel til undgåelse af ulykker af den art, og at skaden bliver begrænset til et minimum, hvis de alligevel skulle indtræffe.

Derfor er det ikke noget argument, når hr. Køpke Christensen siger, at forslaget er så godt gennearbejdet, at man må stemme for det. Der kan udmærket være godt gennearbejdede forslag, som man alligevel ikke kan støtte, fordi man ikke finder, at sagligheden er korrekt. Det finder vi altså ikke i dette tilfælde, og vi kan ikke støtte forslaget, idet jeg dog helt ud godkender hr. Tommy Dinesens og SF's motiver til at fremsætte det. Det skal der ikke herske tvivl om.

Må jeg så afslutningsvis sige til hr. Køpke Christensen om vor lille ordveksling for et par minutter siden, at man da glimrende kan være taktisk uden at være uærlig, og jeg vil tilbyde hr. Køpke Christensen et specialkursus i, hvordan