

Der må efter min opfattelse ikke kunne sættes spørgsmålstegn ved, om den slags beredskaber fungerer, og derfor kan det undre, at en repræsentant for forbrugerinteresser som Forbrugerrådet, der har været levende interesseret i sagen, ikke fik lov at deltage i øvelsen i tunnelen ifølge den udsendelse, der blev vist i går. Det er i hvert fald en sag, der har den højeste grad af interesse for forbrugerne.

Jan Køpke Christensen (FP):

Fremskridtspartiet sætter naturligvis sikkerheden i højsædet, også hvad angår transporten af farligt gods under Storebælt.

Som der står i bemærkningerne til forslaget, er det således, at eksplosioner, brand og/eller udslip af giftige, ætsende eller på anden måde skadelige stoffer bl.a. vil få katastrofale konsekvenser for den kollektive trafik mellem landdelene. Det er naturligvis ikke det vigtigste efter Fremskridtspartiets opfattelse; det helt centrale er naturligvis – og jeg går ud fra, at alle andre har den opfattelse – at det kan gå ud over menneskeliv, og det er absolut en alvorlig ting, der ligger til grund for dette forslag.

Den 1. december 1994 fremsatte SF stort set det samme forslag her i Tinget. Fremskridtspartiet meddelte på daværende tidspunkt, at vi støttede forslaget, og at vi faktisk var overordentlig tilfredse med det. Vi meddelte også, at efter vores mening skulle jernbanefærgerne fremover sejle med det farlige gods over Storebælt, selv efter at den faste forbindelse stod færdig, og denne holdning har vi naturligvis stadig. Efter Fremskridtspartiets mening er det nemlig uoverskuelige konsekvenser, der opstår, når der sker en ulykke med farligt gods inde i tunnelen.

Vi er i dag, ligesom vi var dengang, dybt forundrede over, at Venstre og De Konservative ikke kan støtte dette forslag. Det er et godt forslag og et nødvendigt forslag, der foreligger her i dag. Det er godt og konstruktivt at komme frem med de tanker, der ligger i forslaget, netop nu, hvor vi desværre har været vidne til ulykken med farligt gods i den tunnel under Den Engelske Kanal, som nogle har omtalt som Eurotunnelen.

Det er vigtigt, og det er helt rigtigt, som SF pointerer i forslaget, at de udtalelser, der kom fra de trafikpolitiske ordførere i 1994 under behandlingen af SF's tidligere forslag, og de rapporter, man brugte som argument for at afvise SF's forslag på daværende tidspunkt, har vist sig – desværre må vi sige – at være ganske

usaglige. Nu er det oven i købet med ulykken under Den Engelske Kanal blevet dokumenteret, hvor alvorlig situationen kan blive. Det holdt altså ikke stik, hvad modstanderne i de øvrige partier sagde under behandlingen af SF's tidligere forslag, og jeg må nok sige, at jeg er dybt, dybt forundret over, at man ikke har lært noget i tiden, der er gået herefter. Fremskridtspartiet giver naturligvis sin fulde støtte til forslaget og er ærligt talt dybt bekymret for den ringe opmærksomhed, der åbenbart er blandt visse partier her i salen med hensyn til sikkerheden i en sådan tunnel.

Jeg synes, det var meget, meget overraskende og kedeligt at høre Venstres ordfører, som påstod, at forslaget kun er fremsat for at skabe opmærksomhed og frygt i befolkningen. Jeg synes, hr. Erik Jacobsen burde være for klog til at komme med netop disse udtalelser. Med en så alvorlig sag, som vi drøfter i dag, skal man ikke på den måde klandre SF for at fremsætte et forslag, der kun drejer sig om at skabe opmærksomhed og frygt i befolkningen. Det er der naturligvis ingen der ønsker, heller ikke SF. Selv om jeg ikke er SF'er, mener jeg naturligvis, at vi også en gang imellem som politikere bør være ærlige her i denne sal, og jeg synes, det er meget kedeligt, at man skal stemple det prædikat på SF's ordfører, at formålet med forslaget udelukkende skulle være at skabe opmærksomhed.

Det Radikale Venstres ordfører sagde noget om, at der vistnok havde været en brand under højre tunnelrør osv.; men det var, som om man ikke havde sat sig rigtig ind i, hvad der i grunden skete. Jeg synes faktisk, det er kedeligt, at man i en så dybt alvorlig sag ikke har vurderet tingene mere dybt. Jeg blev klar over, at Det Radikale Venstre var overordentlig ikkenegativt over for forslaget, men jeg synes nok, at vi her i dag må tone rent flag og sige, at sikkerheden i tunnelen må være helt optimal, og jeg synes absolut ikke, SF skal klandres for det foreliggende forslag.

Ligesom vores ordfører på daværende tidspunkt støttede forslaget 100 pct., gør Fremskridtspartiet det fortsat.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg tror, der slap en skrubbudse ud af hr. Køpke Christensens mund, da han sagde, at skønt han ikke er SF'er, synes han, at politikere en gang imellem skal være ærlige under forhandlingerne. Det må da være et fejlskud. Jeg kender ikke