

at fremme offentlige jordopkøb. Hvis det er rigtigt, at det er hovedformålet, må jeg altså sige, at jeg vil komme til at vende tommelfingeren nedad.

Jeg har også nået at se lidt på de kommentarer, der er kommet til forslaget. Kommunernes Landsforening skriver i den sidste linje, at man savner en nærmere begrundelse for, hvorfor amterne skal kunne fastsætte særlige vilkår, for at kommunerne i det hele taget kan deltage. Jeg vil godt spørge ministeren: Hvorfor skal amterne kunne stille konkrete betingelser for, om en kommune i det hele taget kan være med? Og jeg kan for egen regning udvide spørgsmålet: Hvorfor er det i det hele taget amterne, der skal nedsætte de udvalg? Hvorfor kan hver enkelt kommune ikke selv gøre det?

I bemærkningerne fra de tre landbrugsorganisationer står der til sidst, at det er af afgørende betydning for, om landbruget og organisationerne kan støtte forslaget, at det kun er de landbrugsmæssige mål, der forfølges ved den foreslåede lovændring. Den radikale ordfører nævnte, at landbrugsorganisationerne var meget positive. Det er de selvfølgelig også, kan man sige; men det er på betingelse af, at jordkøb kun sker til landbrugsmæssige formål, og i bemærkningerne står der rent faktisk, at hovedformålet er at fremme offentlige foranstaltninger. Så det vil altså sige, at hvis landbrugsorganisationerne støtter forslaget, er det i hvert fald med et meget kraftigt forbehold.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Til hr. Aage Brusgaard: Jeg var ikke helt klar over, at den positive indstilling ikke gjaldt for hele lovens område. Men jeg vil tillade mig at læse op fra den nugældende lovs § 18, som vi kan sige er lovens § 1, hvor der rent faktisk står:

»... hvis det i særlige tilfælde skønnes hensigtsmæssigt af hensyn til bevarelse af landskabet eller det landbrugsmæssige miljø, ...«.

I de tilfælde kan man også bruge loven, så lovtæksten er altså fuldstændig i orden.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Enhedslisten kan stemme for forslaget, men vi vil gerne prøve at få indarbejdet nogle ændringer under udvalgsbehandlingen.

Indledningsvis: Bemærkningerne i hørings svarene fra Danmarks Naturfredningsforening falder godt i tråd med de synspunkter, vi har. De går i modsætning til hr. Aage Brusgaards

synspunkt på – og jeg synes, det skal siges her – at loven også kan bruges ved naturgenetablerings- og genopretningsprojekter, og det er efter vores opfattelse en vigtig del af forslaget.

Jeg er enig i, at man aldrig skulle have sluppet jorden i Skjern Å-området i første runde, og jeg mener også, at jordopkøbene her i sidste runde formodentlig også ville kunne have været mere effektivt gennemført, hvis man dér havde haft sådan et jordkøbsnævn, som havde dét til formål, for dér forslår de 20 mio. kr. jo ingen steder, for det drejede sig jo om, at 2.000 ha jord skulle opkøbes af staten, og at man så skulle give kompensation til de gårde, der ligger op til genopretningsområdet. Og jeg synes, det er fornuftigt nok, at man i sådanne tilfælde gør det på en sådan måde, at der også kan fastholdes en landbrugsdrift på de gårde, der tilfældigvis ligger i kanten af naturarealerne, og at de kan få tilbudt nogle supplerende jordarealer og dermed kan beholde en drift, sådan at man ikke nedlægger især mindre og mellemstore gårde.

Det er et fornuftigt formål, og det er også det formål, vi synes skal lægges ind i loven. Og vi synes selvfølgelig også, at man også skal kunne genafhænde jorden til de offentlige myndigheder, og hvis en kommune eller et amt eller sågar staten måske på den måde kan få hjælp til at gennemføre projekter af forskellig art, skal de også kunne overtage jorden.

Noget andet, som nævnes i hørings svarene, og som jeg egentlig også synes er fornuftigt, er, at man skal kunne pålægge bedrifterne nogle rådighedsindskrænkninger, f.eks. med hensyn til begrænsninger af brugen af sprøjtemidler og kunstgødning på områderne, i tilfælde, hvor man opkøber jord med henblik på f.eks. at udlægge den til naturområder.

Endelig vil jeg også gerne have, at ministeren under udvalgsarbejdet er indstillet på at genoverveje bestyrelsens størrelse og sammensætning med hensyn til de faste pladser, og jeg synes bl.a., at man skulle overveje at imødekomme Danmarks Naturfredningsforenings ønske om at få et fast sæde, og derudover synes jeg, man skulle tilbyde Landsorganisationen Økologisk Jordbrug et fast sæde, sådan at det ikke kun er Dansk Familielandbrug og De danske Landboforeninger, der sidder der, men i hvert fald også den betydende alternative landbrugsorganisation Økologisk Jordbrug, og det vil sige, at antallet af bestyrelsesmedlemmer dermed kom op på ni.