

ønskede at erhverve jorden igen. Jeg har ikke undersøgt de eksakte priser nøje, men jeg vil vurdere, at man gav mindst tre gange så meget for den jord, man generhvervede, som man havde solgt den for. Jeg synes, vi skal undgå den slags uheldige handler fra statens side, og derfor mener jeg, vi skal se nærmere på de områder, når vi kommer så vidt.

SF vil stemme for lovforslaget, men vi vil forsøge at få nogle forbedringer ind. Vi har hele tiden været for, at der fandtes en jordfond, og derfor vil vi stemme for, men vi vil naturligvis forsøge at gøre lovforslaget bedre, end det er i dag.

(Kort bemærkning).

Peder Sønderby (V):

Det er til hr. Touborg. Det blev sagt, at vi har været med til at afskaffe Jordfonden, og det er korrekt. Men når vi så finder ud af, at arronderingen måske ikke går helt godt, og vi får lavet en ordning i Sønderjylland med et frikommuneforsøg, synes jeg nok, det ville være mærkeligt at sige: Nu har vi lavet noget godt i Sønderjylland, men det må de ikke få i Ringkøbing Amt. Jeg ved, at Ringkøbing Amt har spurgt til det, og det er årsagen til, at vi synes, at ordningen nu skal gælde for hele landet, og så får vi jo se, om Ringkøbing Amt ønsker det.

Men forskellen mellem før og nu er, at nu ligger det så tæt på borgerne som muligt, og det er derfor, vi siger, at hvis kommunerne ønsker det, skal de med. Den konservative ordfører sagde, at det ikke var sikkert, det var amterne, der skulle have det; men her drejer det sig nok om et lidt større område, så amterne kan være den koordinerende myndighed. Men kommunerne skal med, og så tror jeg også, ordningen vil virke i Ringkøbing Amt.

Vibeke Peschardt (RV):

Lovforslaget lægger op til en decentralisering fra staten til amterne med henblik på at fremskaffe jord til oprettelse eller supplerende af jordbrug eller i særlige tilfælde til bevarelse af landskabelige eller miljømæssige værdier.

Lovforslaget fremsættes bl.a. på baggrund af et frikommuneforsøg og senere et langvarigt forsøg i Sønderjyllands Amt. Amterne vil gerne overtage opgaven fra staten, og landbrugsorganisationerne er meget interesserede i en nyordning på området.

Forslaget lægger samtidig op til, at der ned sættes nogle regionale jordkøbsnævne som selv-

stændige enheder med selvstændig kompetence i de amter, der ønsker det. Det siger sig selv, at ikke alle amter har lige stor interesse i landbrugsforhold, så derfor bliver det frivilligt for amterne at oprette nævnene. Fødevarerministeren har fortsat lidt snor i sagen, idet han får bemyndigelse til at godkende de jordbrugsnævn, der bliver oprettet. Amterne skal selv finansiere købene, og jordkøbsnævnene, der får repræsentanter for både amtsrådet og organisationerne, får råderet og kompetence til at forvalte både jord, penge og de renter, der måtte falde af eventuelle erhvervelser. Hvis de vil det, kan amterne som regionplanmyndighed få stor glæde af loven som instrument til arealerhvervelse.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Vor landbrugsordfører, hr. Niels Højland, er lige blevet kaldt til et møde i Jylland, så jeg har lovet at gå herop. Jeg har ikke haft mange minutter til at forberede mig, men jeg kan jo stille nogle spørgsmål.

Det første spørgsmål er til fødevarerministeren: Hvem har ønsket dette lovforslag? Er det et ønske fra amterne, fra landmændene eller fra hvem?

Der står i den skriftlige fremsættelsestale, at hvert nævn højst må råde over 20 mio. kr. i form af jordværdier og bevilgede midler, og jeg vil godt spørge: Hvem er det, der betaler den jord, man køber op i de puljer? Er det staten, der lægger penge ud, eller er det amterne?

Der står også i fremsættelsestalen, at det er frivilligt for både amterne, kommunerne og borgerne, og det er også udmærket med frivillighed. Men det siger man jo også om jordopkøb omkring Skjern Å osv., og her kan vi godt ved at læse aviser og kigge lidt på fjernsynet blive klar over, at den frivillighed er sådan lidt bop-bop. Når det er offentlige midler, det drejer sig om, kan man jo simpelt hen byde så meget, at selv en præst ikke kan sige nej til at sælge sin jord.

Hvis vi går til side 3 i selve bemærkningerne står der noget, der bekymrer mig en del. Der står ordret:

»Behovet for jordkøb for at fremme jordfordelinger viser sig i stigende grad i forbindelse med offentlige myndigheders større ikkejordbrugsmæssige aktiviteter i landbrugsområder, f.eks. anlægsaktiviteter som naturgenopretning, foranstaltninger for friluftslivet . . .« osv.

Det vil sige, at i selve begrundelsen for forslaget står der faktisk, at lovforslaget er fremsat for