

Vi er tilfredse med sammensætningen, for den følger principperne i Den Sønderjyske Jordfond, og selv om der står, at ministeren kan fastsætte nærmere bestemmelser for sammensætning, beføjelse, finansiering og administration, så forventer vi, at den afprøvede model i Sønderjylland kan være modellen for, hvordan man skal have det i fremtiden. Det kan måske overvejes, om gartnerne, hvis de ønsker det, skulle med ind i det, og her tænker jeg særlig på et område som Fyn, hvor gartnerne udgør en stor del, men det vil jeg egentlig tro at amterne så også kunne finde ud af.

Administrationen skal amtet afgøre, men jeg vil da gerne her som sønderjyde sige, at erfaringerne fra Sønderjylland er, at Strukturdirektoratet i Tønder klarer den udmærket. De får megen ros for det arbejde, de gør dernede. Men jeg er enig med ministeren i, at amterne selvfølgelig skal afgøre, om de vil bruge det system, eller om de vil bygge noget op selv.

Der har ikke været klagesager i Sønderjylland, men jeg vil da alligevel spørge ministeren enten her eller i udvalget, om vi ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt skal indføre en mulighed for, at afgørelser kan prøves. Nu er det, som jeg nævnte før, frivilligt, om folk vil med ind, og om landmanden vil sælge til nævnet, og derfor kan det godt være, at det ikke er nødvendigt, men jeg vil da godt lige have en vurdering af det.

Der er i forsøget og i senere lovgivning en begrænsning i den statslige brug af loven. Det forventer vi også fortsat der vil være, men der kan selvfølgelig i enkeltsituationer – jeg har et eksempel nede i Haderslev, hvor kasernen skal have mere jord, og hvor det er staten, der skal have mere jord – måske være brug for, at staten går ind, og også i enkelte andre situationer.

Venstre er tilfreds med, at der stadig væk står, at opgaven først og fremmest er at købe jord til jordfordeling. Men konsekvensen af det er så også – som det står i lovforslaget – at man skal afhænde jorden hurtigst muligt. Det er sket indtil nu, og det håber vi også det vil fortsætte med, og derfor må loftet på de 20 mio. kr. vel nok være tilstrækkeligt i langt de fleste situationer. Jeg ved godt, at f.eks. på Als koster jord så meget, at 20 mio. kr. ikke slår ret meget til, så der kan altså selvfølgelig være situationer, hvor ministeren skal give dispensation.

Med hensyn til finansiering er det også klarlagt. Vi har det problem i Sønderjylland, at det ikke er for mange kommuner, der er med end-

nu, og jeg vil derfor måske gerne have indflettet et ændringsforslag, så kommuner, der melder sig, kan give et lån til fonden, og hvis man så holder op, hvis man f.eks. mener, at man er færdig med jordfordeling i området, og fonden ophæves, kan pengene gives tilbage til kommunen, så det netop bliver et lån.

Når forslaget er fremsat, skyldes det altså som sagt et ønske fra flere amter, og jeg vil gerne som sønderjyde sige, at genforeningen også er fuldbyrdet på dette område, for nu gælder det ikke mere kun for Sønderjylland, men for hele Danmark. Vi vil stille nogle spørgsmål i udvalget, men støtter det og håber, at det kan træde i kraft til 1. juli.

#### Brian Mikkelsen (KF):

Da den konservative ordfører på det her område, fru Lene Espersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Hensigten med lovforslaget er at give amtsrådene mulighed for at nedsætte regionale jordkøbsnævn, hvis formål er at opkøbe jord og afhænde den til jordfordeling og lignende til forbedring af ejendomsstrukturen i landbruget.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovændringens overordnede målsætning om at indføre muligheder for, at der etableres regionale jordpuljer, når dette sker for at forbedre landbrugets forhold og sikre de landbrugsmæssige interesser i forbindelse med andre myndigheders ikkelandbrugsmæssige aktiviteter i landdistrikterne samt hensynet til at værne om miljøet.

Vi vil godt indlede med at spørge om, hvorfor i alverden det skal være amterne, der har den her beføjelse. Det mest naturlige ville jo være, at det var kommunerne, der varetog denne opgave. Dette ligger for øvrigt fint i forlængelse af det forslag, som V, K og Z har fremsat, om at omlægge noget af planlovskompetencen fra amterne til kommunerne.

Dette er derfor en særdeles principiel indvending fra Det Konservative Folkepartis side og noget, som vi vil forfølge under udvalgsarbejdet.

Efter at have gennemlæst lovforslaget finder jeg imidlertid, at der heller ikke er sikkerhed for, at det primært er de landbrugsmæssige mål, der foreslås opnået med den foreslåede lovændring. Det Konservative Folkeparti vil ikke medvirke til at fremme anden anvendelse og formål såsom etablering af rekreative områder, hvis dette sker på bekostning af landbrugerhvervet.