

meget forskelligt. I nogle sammenhænge bor de i det, vi kalder skærmede enheder, andre steder bor de i ældreboliger, eller også bor de i den bolig, de altid har været i. Nogle af de ældre har megen familie omkring sig, og nogle har slet ingen. Vi har også det problem med ældre, der bor på plejehjem, og som måske er meget dårlige, at det er nødvendigt altid at have dørene til at stå åbne. Det er forslaget da heller ikke decideret rettet imod. Dernæst har vi i stor udstrækning en udbygning af bofællesskaber for fysisk og psykisk handicappede med deres støttefunktioner i hjemmet.

Derfor synes jeg, det her lægger op til at se på, hvordan man generelt tackler problemet med penge, værdigenstande og derved tyveri af dem for den enkelte. Hvordan er retssikkerheden for den enkelte på dette område? Vi kunne såmænd godt tage med, når nu jeg startede med at kritisere, at det var rettet mod én faggruppe, hvordan retssikkerheden er i forhold til de enkelte medarbejdere. Hvordan ligger forsikringsforholdene på det her område? Ja, hvordan tackler man dette problem i de enkelte kommuner?

Derfor er Venstre interesseret i under det udvalgsarbejde, der vil komme herefter, at få afdækket de forskellige problemkomplekser og få undersøgt, hvordan det ligger. Det kunne være, vi skulle have et decideret udvalgsarbejde og se på, om vi skal have en styrket retssikkerhed. Men den første betingelse er, at vi bliver klogere på området, og at vi får det afdækket. Så derfor vil vi også gå aktivt ind i et udvalgsarbejde for at få det her afdækket.

Karen Højte Jensen (KF):

Lad mig indlede med at sige, at lovforslagets undertitel, »Kommunalbestyrelsens ansvar for hjemmehjælperens berigelsesforbrydelser«, også falder mig for brystet. Jeg mener ikke, at man skal bidrage til at mistænkeliggøre en speciel gruppe, og jeg plejer faktisk altid at rose hjemmehjælperne, og jeg synes, de gør et fortrinligt arbejde. Så den del af det bryder vi os faktisk ikke om.

Ser jeg derefter på indholdet af lovforslaget, ja, så lyder det indlysende, at en kommunalbestyrelse skal erstatte de beløb eller ting, som en kommunalt ansat hjemmehjælper måtte stjæle fra en borger.

Jeg er så gået et spadestik dybere, og så sker der jo ofte det, at et forslag er mere kompliceret end som så. Jeg har kigget lidt på de spørgsmål, som fru Kirsten Jacobsen har stillet til justitsmi-

nisteren, og de svar, justitsministeren har givet i relation til en konkret sag, og som jeg må gå ud fra er baggrunden for lovforslaget.

Fru Kirsten Jacobsen ryster på hovedet, men i hvert fald er det en artikel i B.T., som er begrundelsen for de spørgsmål, fru Kirsten Jacobsen har stillet til justitsministeren, så det ser ganske klart ud for mig, at der er en sammenhæng der. Men uanset om det er rigtigt eller ej, så drejer denne sag sig om en senildement kvinde, der har givet hjemmehjælperen fuldmagt til at hæve på en bankkonto. Kvinden blev bedraget af en hjemmehjælper, hvilket jo er ganske forfærdeligt, men heldigvis er sådanne tilfælde yderst sjældne. Kommunen har i sådan et tilfælde ikke pligt til at yde erstatning. Justitsministeren har i sine svar henvist til det eksisterende arbejds-giveransvar og henviser til, at eventuelle ændringer vedrørende hjemmehjælperen må ske i sociallovgivningen.

Det Konservative Folkeparti vil gerne i udvalget gå grundigt ind i denne her sag og få belyst en række spørgsmål, og der er mange spørgsmål at stille. Det vil vi gøre, før vi helt kan gennemskue konsekvenserne af en vedtagelse af forslaget. Dem ønsker vi at kende.

Skal en fuldmagt til at hæve på en bankkonto kunne underkendes? Hvorvidt skal vi gå med til at umyndiggøre senildemente eller andre ældre i særlige situationer? Og i virkelighedens verden kommer der jo andre end hjemmehjælperen i folks private hjem. Skal kommunen også være erstatningspligtig, hvis kommunen har udliciteret rengøringshjælperen til et hjemmeservicefirma? Og hvad med de personer, der på kommunens vegne hjælper handicappede? Og hvis det frivillige arbejde får en stærkere placering i en revision af bistandsloven, hvordan vil retstilstanden så være?

Flere spørgsmål kan stilles, og det bliver der så rig lejlighed til under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

For ikke at få hele debatten afsporet lad mig så med det samme sige, at jeg godt kan indse, at undertitlen kunne have været bedre valgt. Det skal ikke handle om det. Det skal heller ikke handle om, at man i § 1 nøjes med at sige »hjemmehjælperen«, for hvis man læser forslaget, vil man opdage, at i den næste paragraf taler man om alle de ansatte, der kommer. Så jeg mener, at vi nemt skal få ordnet den tilretning af § 1.