

politiske sammenhænge har noget, man kunne kalde en ren rodebutik, der går på, at der skal være flere udliciteringer, og at kampen om mestergrisen endnu ikke er sluttet, for så vidt angår Venstres holdning. Den debat kører åbenbart videre.

Det er også interessant se, hvordan De Konservative specielt i deres andet indlæg, efter at vi har diskuteret i over fire timer, kommer med en bemærkning om, at det søreme også er for dårligt, at der ikke kommer nogle mere langsigtede målsætninger, hvad de så ikke selv kom med i deres egen tale, hvor de havde rig lejlighed! Det kan godt være, at den konservative ordfører ikke har hørt efter Enhedslistens tale, men jeg mener rent faktisk, at vi både i vores ordførerindlæg og i den dagsorden, der er lagt frem, udstikker nogle retningslinjer, som er vidtrækkende – også mere vidtrækkende end dem, regeringen og selvfølgelig De Konservative overhovedet kan komme rendende med.

Vi beklager naturligvis, at SF har droppet et af deres grundlæggende principper, nemlig individualprincippet, og kan så konstatere, at de derfor ikke ser sig i stand til at støtte vores dagsorden.

Jeg vil så for vores vedkommende sige, at vi støtter SF's dagsorden, idet vi dog tillader os at læse den sidste sætning med vores egne briller på. Det vil sige, at vi ikke læser den med SF's briller på og ikke har den udlægning, som hr. Villy Søvndal kører frem med, men jeg håber ikke, at SF har noget som helst problem med det.

Vi kunne også konstatere, at vi på en lang række områder var enige i De Radikales synspunkter. Vi er måske uenige om, hvordan man præcis skal omsætte de synspunkter til virkelighed, men det mener jeg er noget, vi kan snakke om. Det er faktisk noget, vi er villige til at snakke også med Det Radikale Venstre om.

Enigheden var måske ikke så stor i forhold til Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti, men vi kan se, at specielt CD har nogle synspunkter, der i vid udstrækning er parallelle med eller tæt på, hvad også Enhedslisten kunne have fundet på at sige. Jeg synes f.eks., at det er en meget god bemærkning fra fru Mimi Jakobsen, når hun siger: Vil vi have råd, så har vi råd. Jeg mener faktisk, at det er et ganske godt udgangspunkt, at det ikke handler om, hvorvidt vi har råd, men at det er et politisk valg, hvordan vi organiserer det her samfund økonomisk, og et valg, der handler om, hvorvidt vi har råd til vores velfærdssamfund.

Med de bemærkninger vil jeg sige tak for debatten.

Jeg synes faktisk, det har været en udmærket debat, og jeg ser frem til, at debatten og nogle af de synspunkter, der har været på banen, kan danne grundlag for den diskussion, vi skal have med socialministeren om ændring af nogle af de vigtige sociale love.

Jeg havde ikke forventet – det er der måske andre der havde – at vi her i dag skulle have en egentlig lovbehandling og en meget konkret udmøntning af, hvad der skulle laves rent socialpolitisk. Det var der små tiltag til i forbindelse med diskussionen om tilbagetræknings- og efterlønsordninger, men jeg synes trods alt ikke, det er det rigtige forum at diskutere love i en så snæver sammenhæng, så vi ser frem til en videre debat om de spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 46 af Bruno Jerup (EL) (se foran) forkastedes, idet 4 (EL) stemte for, 104 (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 47 af Villy Søvndal (SF) (se foran) forkastedes, idet 13 (SF og EL) stemte for, 95 (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om forhøjelse af hædersgaver. Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 11/12 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grete Schødt (S):

Jeg vil i dag begrænse mig til at sige i min ordførertale, at i Socialdemokratiet tilslutter vi os