

Det er den ordning, man har i dag, og det er åbenbart det, som Det Konservative Folkeparti er imod.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu begynder det at dæmre. Hvis det er bekymring for folkepensionisterne, hr. Jerup egentlig vil have sat på dagsordenen, så kunne han jo have sagt det med det samme. Han kunne have klappet til De Konservatives og Venstres forslag så sent som ved finanslovbehandlingen her i december måned, for vi er enige i, at der skal – hvis det er det, der ligger bag hr. Jerups udtalelser – gøres noget ved den udhuling af folkepensionisternes grundbeløb og af folkepensionen i det hele taget, som regeringen har gennemført. Vi har stillet forslag på forslag om at få genoprettet folkepensionens grundbeløb, få sikret, at det er en retting for alle uanset øvrige forhold.

Så dér er vi fuldstændig på linje. Det har bare ikke noget med det andet at gøre, men det flugter meget smukt med vores holdning om, at man skal skelne imellem velfærdsgoder og egentlige sociale opgaver. Folkepensionen er et velfærdsgode og ikke først og fremmest et socialt anliggende, og det vil vi gerne have præciseret ved denne debat.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Det er klart, at der er en diskussion om folkepensionens grundbeløb, men lige præcis den diskussion har meget lidt at gøre med den diskussion, vi her har omkring individualprincippet om, at man behandler hver enkelt borger og dermed også hver enkelt pensionist som et selvstændigt individ, som ikke skal have bedømt sin pension, sin sociale ydelse eller andre ydelser ud fra, om man er gift, lever sammen med nogen eller ikke lever sammen med nogen. Det er et individuelt anliggende, som bedømmes ud fra den konkrete person. Det har ikke noget som helst at gøre med det spørgsmål, som fru Christmas-Møller nu tager op.

Men det er måske ligesom en måde at slippe uden om problemstillingen om, hvorfor Det Konservative Folkeparti har droppet den holdning, de havde i 1987, hvor de sammen med hele Folketinget støttede ideen om individualprincippet.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Lad mig skære det ud i pap for hr. Bruno Jerup: Det Konservative Folkeparti ønsker, at der føres en anstændig socialpolitik i dette land. Det indebærer, at de mennesker, som ikke kan klare sig selv, skal have en ordentlig håndsrækning. Det indebærer ikke, at vi skal have tilskud til alle og enhver uanset deres formåen. Kort og godt, så enkelt kan det siges. Dertil kommer, at vi har nogle ideer om, at der skal være nogle velfærdsgoder, og dertil hører folkepension og folkepensionens grundbeløb, og den skal man have ret til at få, uanset hvilke formueforhold og lignende man i øvrigt har. Sådan er det.

Det er vores synspunkt, og det har det været hele tiden. Og så skal hr. Bruno Jerup ikke voldsdrive den debat, der var tilbage i 1987. Der er trods alt forskel på, hvorvidt man ønsker individualprincippet gennemført i skattelovgivningen eller man, som Enhedslisten lægger op til, skal have det gennemført over hele linjen. Det får nogle dramatiske økonomiske konsekvenser, og det går ud over dem, vi alle sammen faktisk er enige om at hjælpe. Det kan ikke være Enhedslistens oprigtige mening. Det må jeg dog sige.

**Villy Søvnal (SF):**

I SF er vi meget tilfredse med, at vi får en socialpolitisk debat om velfærd. Den offentlige debat om velfærdssamfundet føres jo ellers meget af finanspolitiske ordførere, og derfor kommer debatten ofte til at dreje sig nok så meget om økonomi i stedet for velfærd. Det er mit håb, at vi i dag får den debat, vi har savnet, om, hvad de politiske partiers visioner er, hvis sådanne haves.

Vi er af den opfattelse i SF, at velfærdsdebatten ser vidt forskellig ud, afhængig af om den anskues af en hr. Jensen, der kan hedde Ellemann til mellemnavn, fra en dyr norsk lakseelv eller af fru Jensen på 2. sal og hendes hjemmehjælper. Derfor er den debat, vi har i dag, formentlig den mest centrale politiske debat i Danmark p.t. Også af den grund er vi i SF lidt uforstående over for, at Enhedslisten foreslår en så blød, en så bred og en så vidtfavnende dagsorden. Efter vores opfattelse får vi dermed ikke fat på det, der er den præcise og relevante debat, dér, hvor vandene skilles.

Jeg skal også sige, at vi er lodret uenige i individualprincippet gennemførelse. Jeg synes, og SF synes, at det er et påtrængende moralsk problem – at det så ikke er det for Enhedslisten, er