

skiftet har 50 pct. af befolkningen været lønarbejdere, og det tal har stort set været uafhængigt af, hvem der sad i regering, om der var opgangs- eller nedgangstider, eller hvad som helst. Sådan har situationen været i 100 år.

Så det, der er interessant, er sådan set ikke, om der er 50 pct., der er lønarbejdere, og 50 pct., der ikke er det. Nej, det interessante er: Hvor stor er samfundets produktion, og hvordan forstår vi at fordele den på en fornuftig måde, så alle får gavn og glæde af den?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Det var dog en voldsom økonomisk diskussion, der kom ud af det her.

Jeg talte sådan set kun om de bløde værdier. Mit hovedindlæg gik jo rent faktisk på, at hovedproblemet er, at en masse mennesker er placeret i udkanten af vort samfund. Det opfatter jeg som hovedproblemet. Jeg tror ikke, der er ret mange penge i, at en førtidspensionist ved siden af sin pension – det må en førtidspensionist jo godt – kan få mulighed for en lille tilknytning til arbejdsmarkedet nogle få timer om dagen eller nogle få timer om ugen. Det giver et socialt netværk, der i øvrigt på lang sigt vil få vores sociale udgifter til at falde, men det nævnte jeg overhovedet ikke noget om. Jeg ser det faktisk som et mål i sig selv, at en masse mennesker, der er passive i dag, kan få et netværk ude omkring.

Jeg ved godt, at jeg er blevet overfaldet af alle de stærke økonomer, der er her i Folketinget osv., men jeg har jo kun henvist til vismændene, hvis vi endelig skal tale om økonomi. Vismændene mener, at selv om vi har en sund økonomi, kan vi stadig ikke løse problemet med hensyn til folk, der kommer på overførselsindkomst, fordi vi ikke alene skal se på antallet af ældre. Problemet er, at der i fremtiden bliver færre unge til at tage sig af forsørgelsen, plus at vi også lige skal betale statsgælden af.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Så er der en ny runde korte bemærkninger, og den første er til hr. Bjørn Elmquist.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jamen det er da et yderst sympatisk udgangspunkt, og jeg tror ikke, at nogen af os vil skælde hverken hr. Flemming Oppfeldt eller partiet Venstre ud for at ville have denne overordnede

mere eller mindre ideelt prægede diskussion om, hvad der tjener mennesker bedst, og om menneskeværd og menneskerespekt osv. osv. Men Venstre hører jo til de partier, der ofte svinger pisen over mange, og i visse tilfælde – det vil vi da også fra radikal side sige – med rette, hvis man overhovedet ikke får økonomien blandet med ind i billedet, og hr. Flemming Oppfeldt startede da også med at tale om, at vi måtte sænke erhvervslivets skatter.

Jeg vil bare for god ordens skyld erindre om – fru Pia Christmas-Møller er jo også i salen, og der er mange andre, der var med i de finanslovforhandlinger, vi havde sidste år – at dengang var der et meget ambitiøst forslag på bordet i meget lang tid, som V og K sad og overvejede meget længe, men som man endte med at sige nej til. Forslaget gik faktisk ud på at sætte selskabsskatten ned fra 34 pct. til 26 pct., men det var altså et forslag, man endte med at sige nej til.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg mener, Venstre er kommet med to interessante tilståelser i dag. Den ene er – og det skal jeg ikke opholde mig mere ved – at man er begyndt at tælle uddannelsessøgende med som overførselsindkomstmodtagere. Jeg siger held og lykke med det!

Det andet, som jeg synes er en tilståelse, er, at hr. Oppfeldt ikke er nogen stærk økonom, men det er vel i det hele taget et Venstreproblem, at teorierne meget sjældent er forbundet med mere ædruelige økonomiske udregninger. Men når man nævner de 280.000 på førtidspension som det eneste tal ud over det tal, hvor de unge under uddannelse var regnet med, må jeg spørge: Betyder det så, at det er dem, der skal lægge ryg til? Hvis nu man skræller alle begrædelighederne væk fra Venstres indlæg, hvem er det så, der fremover ikke skal have deres overførselsindkomst? Den eneste gruppe, der blev nævnt specifikt, var de 280.000 på førtidspension.

Jeg vil godt spørge direkte: Var det et oplæg til, at det er førtidspensionisterne, der skal lægge ryg til? Ellers er det jo meningsløst, for det var det eneste konkrete tal, det eneste område, der blev nævnt.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg nævnte førtidspensionisterne som en gruppe, vi kunne gøre noget mere for, end vi gør i dag. Det var ikke et oplæg til at fjerne noget fra