

selv tænkende Venstrefolk står af? Har man ikke glemt folketingsmedlemmer og alle offentligt ansatte? Hvorfor skal de ikke med?

Det er jo set i relation til Folketingets målsætning om, at flere unge uddanner sig, flot at lave en konstruktion, hvor man tæller den gruppe, der uddanner sig, med, og derefter sige, at det her samfund har et stigende problem med overførselsindkomster. Jeg vil egentlig bare bede hr. Oppfeldt bekræfte, at for at nå det tal er man nødt til at tage unge, der modtager SU, med.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Jo, tallet er et udtryk for alle, der modtog en offentlig forsørgelse i den erhvervsaktive alder, og det er også SU-modtagerne. Det er helt klart; det har vi altid opgjort på den måde.

Hr. Jørn Pedersen spørger om, hvilke virksomhedsskatter vi helt præcis vil lempe. Det, jeg henviser til i mit indlæg, er de ændringsforslag, vi fremsatte i forbindelse med finanslovsændringerne, hvor vi også har anvist finansieringen. Jeg vil ikke her remse dem alle sammen op, for jeg går ud fra, at hr. Jørn Pedersen er bekendt med dem.

Så kommer hr. Jørn Pedersen også ind på spørgsmålet om det med markedsvilkår, hvordan man opererer på markedsvilkår, og det samme gør hr. Bruno Jerup. Der tror jeg, det er vigtigt, at vi sætter det princip, at dem, der får beslutningsretten, er brugerne, forældrene. Det kunne jo godt være, at de kan finde nogle andre pasningsmuligheder eller -ordninger end de gældende institutioner.

Alting behøver ikke at være så firkantet og lige som den måde, vi har bygget institutioner op på i dag. Det kunne jo være, at der kunne opstå noget helt nyt, når man selv kan gå ud og efterspørge produktet, og det vil give brugerne en meget større beslutningsret, en langt større kompetence. Det vil også give brugerne af plejehjem osv. en langt større indflydelse, når det lige pludselig er dem, der får kompetencen, frem for at det er institutionerne, der har den.

Selve mekanismen til at få det her til at fungere på denne måde er, at vi som offentlig myndighed visiterer. Vi giver altså et persontilskud til folk, men det er derefter folk selv, der afgør, hvordan de vil bruge dette tilskud.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg vil indlede med at sige tak for tilståelsen.

Altså: Venstre har nu nået det punkt i absurditet i denne debat, at for at få et tal, der virkelig fylder noget i den offentlige debat, lægger man unge uddannelsessøgende oven i den gruppe, der modtager overførselsindkomst. Det vil sige, jo mere det her samfunds målsætning – jeg formoder, det også er Venstres målsætning – om, at unge uddanner sig, lykkes, jo mere dramatisk stigende tal vil man få på unge, der er på overførselsindkomst!

Jeg kan se, at der også er tænksomme Venstrefolk til stede i Folketingssalen. Må jeg ikke godt spørge helt oprigtigt: Er man ikke bekymret over graden af absurditet i den offentlige debat? Opfatter Venstre det som et problem, at unge uddanner sig, der skal medtælles i en kasse, der hedder overførselsindkomster, som Venstre betegner som en problemkasse? Og må jeg ikke godt spørge: Har man ikke glemt noget i Venstre, når man nu er helt ude på absurditetens overdrev, for hvorfor tæller man ikke folketingsmedlemmer med? Hvorfor tæller man ikke alle offentligt ansatte med? Så kan man da nå et meget højere tal. Denne tankegangen er vel præcis lige så absurd som den tankegang, der medtæller unge, som uddanner sig.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Det er til hr. Flemming Oppfeldts svar på hr. Jørn Pedersens spørgsmål. Jeg lyttede meget nøje efter, for jeg var også interesseret i at høre, hvordan økonomien hænger sammen i alt det her. Jeg blev ikke overrasket, men skuffet, da jeg hørte hr. Flemming Oppfeldt henvise til finanslovsforslagene, for en stor del af debatten om de ændringsforslag handlede jo netop om, hvordan økonomien slet ikke hang sammen. Der var en lang række af de forslag, som Venstre og De Konservative fremsatte ved den lejlighed – faktisk noget i retning af en tredjedel af de samlede besparelser på 17,7 mia. kr. – som man måtte trække tilbage eller erkende, at der ikke var finansiering for. Så det er igen det, man kan kalde en potemkinkulisse. Det er ren og skær facadeværk, og det hænger ikke sammen.

(Kort bemærkning).

**Jørn Pedersen (S):**

Jeg vil gerne takke hr. Flemming Oppfeldt for det foreløbige svar.