

Første næstformand (Ivar Hansen):

Så med hensyn til taletiden – den er desværre slut i denne omgang.

Ulla Tørnæs (V):

Jeg håber, hr. Aage Frandsen vil gå på talerstolen igen, så jeg får mulighed for at svare.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg skal prøve én gang til. Jeg sagde, at den der organisationsret på godt og ondt betyder, at man kan komme ud i en konflikt, fordi der er forskellige interesser, og så er der aftalt nogle spilleregler. Uanset dette skulle man altså have lov til at gå ud og undergrave eller gå bag om ryggen på de mennesker, som melder sig til at varetage det her, og hvis det fik lov til at udvikle sig, mener jeg, det er en undergravning af den danske model. Det må jeg sige. Det vil jeg da endda gerne understrege, for hvem er det, der har magtmidlerne til at gå ud og sige, jamen bare I vil gøre sådan her – det kan arbejdsgiveren gøre – så kan I få lov til at gøre, ligesom det passer jer, for der er jo fuldstændig frihed i det her land til at kunne undergrave, kunne opbygge og til at kunne gøre, hvad som helst?

Det er det, jeg mener med, at når vi har valgt den danske model, så er det en model, hvor det er organisationerne, der ligesom har ansvaret for også at varetage denne her side af sagen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Til fru Ulla Tørnæs: Jeg kan godt se, hvad der står i forslaget, men jeg skal så stille et helt konkret spørgsmål, for vi skal jo have det her på plads. Skal jeg forstå det, fru Ulla Tørnæs sagde i sidste indlæg, sådan, at hvis en svineproducent melder sig ud af andelssvineslagteriet, har vedkommende fortsat ret til at levere svin til det pågældende slagteri? Det vil jeg gerne have et klart svar på.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Lad mig starte med det med blokaden. Grunden til, at jeg overhovedet nævnte situationen med en blokade, er, at blokaden jo er første trin til en trussel over for lønmodtagerne om at melde sig ind i en bestemt organisation. Derfor mener jeg, det var særdeles relevant såvel af hr. Brian Mikelsen som af mig selv at nævne problemstillingen omkring blokader. Blokader blev kun

nævnt i denne her sammenhæng i forbindelse med, at det jo er første trin på vej til en desværre længerevarende konflikt. For os handler det altså om, at det i den sammenhæng er en trussel om, hvad der ellers vil kunne foregå på virksomheden.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det var et meget interessant indlæg, fru Ulla Tørnæs kom med. Nu skal jeg lade være med at angribe, for så skal vi jo fortsætte, og det har jeg forstået på formanden at vi ikke skal, men når nu der kan læses i forhandlingsprotokollen, hvad det var, hun sagde her til sidst om, at det er noget, der kan accelerere, så må jeg sige, at det bestemmer parterne jo. Hvis det er sådan, at man har det ansvar, og er man sig det ansvar bevidst, vil man ikke komme i den situation.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg er nødt til på baggrund af fru Tørnæs' sidste par indlæg at konstatere, at det ikke er sådan, at svineproducenten kan melde sig ud. Jeg er også nødt til at konstatere, at det er med fuldt overlæg, at man ikke har taget andelsforeningerne med i det her beslutningsforslag. Jeg stillede et meget kort spørgsmål før; jeg respekterer det her med taletidsproblemerne, men det kunne altså have været besvaret med et ja eller et nej.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Nu taler hr. Ole Vagn Christensen om, at det eventuelt kan eskalere, men problemstillingen er jo, så vidt jeg ser det med hr. Ole Vagn Christensens briller, at hr. Ole Vagn Christensen ikke respekterer, at der jo er tale om en aftale, som indgås mellem to parter. Og så er der en tredje part, som varsler blokade, som varsler konflikt, en part, som i og for sig ikke har noget med den aftale, der er indgået mellem de to parter, at gøre.

Det er selvfølgelig en udmærket debat den her, og den kan sikkert stå på meget længe, men vi må jo konstatere, at vi hver især har vores opfattelse af, hvordan det danske arbejdsmarked og borgernes frihedsrettigheder skal respekteres.