

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg synes igen, det var et interessant indlæg, der kom fra fru Ulla Tørnæs, hvor hun sådan set prøver at bygge en argumentation op om, at man ikke er interesseret i at ødelægge et arbejdsmarked og alle de der ting. Det hørte vi også godt. Men er det ikke det, der bliver konsekvensen af det her?

Jeg hørte det, der blev sagt omkring Nyhavn, at man netop, fordi man har indgået nogle aftaler om, hvordan man organiserer sig, hvordan man kæmper for sine rettigheder, er stødt på en konflikt. Er det, der bliver sagt fra fru Ulla Tørnæs' side, ikke netop, at man sådan set siger, at det skal de ikke have lov til. De skal ikke have lov til at have de der instrumenter, de skal bare gøre, som vi siger, eller som vi mener tjener det enkelte menneske bedst. Selv om det måske kan ødelægge en hel masse af deres velfærd, så er det underordnet. Og det, jeg mener, når jeg siger, at man ikke kan se skøven for bare træer, er, at man ikke på godt og ondt respekterer aftalesystemet, den danske model.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Nu skal fru Ulla Tørnæs få lejlighed til at vise mig, hvor der står noget om grundloven i forslaget. Nu har jeg læst det én gang til, og jeg synes ikke rigtig, jeg kan se det, men nuvel, det finder vi ud af, når jeg kommer ned fra talerstolen.

Men til spørgsmålet om det her med andelsforeningerne. Er det nu så frit? Er det nu svineproducenten frit for, om svineproducenten vil være medlem af en andelsforening eller ej? Står det svineproducenten frit for at melde sig ud af andelsforeningen og så stadig væk sende sine grise til slagteriet? Jeg mener, at vi her har en af de styggeste eksklusivbestemmelser, der overhovedet findes i dette land. I det øjeblik, man melder sig ud af sin andelsforening, er der lukket på andelssvineslagteriet eller -mejeriet. Det er en af de styggeste eksklusivbestemmelser, der findes i dette land.

Hvorfor tager man ikke det med, når man nu skal have debatteret det? Det glider man behændigt uden om.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det kan somme tider være svært at gennemskue, hvor meget et beslutningsforslag, der for-

muleres sådan lidt løst, betyder. Jeg var i hvert fald opmærksom på, at det her forslag betyder et forbud mod eksklusivaftaler, men jeg var ikke opmærksom på, at det var et forbud mod blokader. Men det kan jeg forstå det er.

Altså Holbæk, Esbjerg, Nyhavn – det nævner I som et eksempel på, at det er noget galt noget, der foregår. Det, jeg godt lige vil have opklaret, er, hvordan blokader er relevant i den her forbindelse. Når der er tale om en fysisk blokade, kender vi reglerne i politivedtægterne, men er der tale om blokade i almindelig fagretlig forstand, har jeg svært ved at se, hvordan det skal indgå her, for hvis man ad den her vej vil have forbud mod blokade, bliver det søreme en meget vidtgående bestemmelse. Men det var måske bare sådan et eksempel for at illustrere, hvordan verden er anderledes, end man godt kunne tænke sig det, eller har det relevans for diskussionen i dag?

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Først til hr. Ole Vagn Christensen: Jeg tror faktisk ikke, at det vil medføre kaos på det danske arbejdsmarked, hvis man respekterer borgernes frihed og også deres foreningsfrihed. Jeg har faktisk vældig meget tillid til den enkelte borger, og jeg er ret sikker på, som vi jo netop ser i Nyhavn, at arbejdsgiver og lønmodtager godt kan finde ud af at indgå en aftale, også selv om LO-forbund ikke bliver indblandet i det.

Og det er dér, jeg vil sætte spørgsmålstegn ved, hvad det er for en velfærd, som hr. Ole Vagn Christensen tror er truet? Det forstår jeg simpelt hen ikke, for der er jo netop – hvis vi igen refererer til eksemplet i Nyhavn – tale om, at man har fundet frem til en aftale; blot er der efter hr. Ole Vagn Christensens mening altså tale om en trussel mod velfærden i det øjeblik, LO ikke er indblandet.

Så vil jeg gerne sige til hr. Poul Erik Dyrland, at hvis man læser forslaget, vil man kunne læse, at forslaget også omhandler arbejdsgiveres ret og mulighed for ikke at være medlem af nogen organisation, så forslaget handler også om arbejdsgiver og ikke kun om lønmodtager.

Så vil jeg gerne sige til hr. Aage Frandsen: Det er rigtigt, at vi ikke er tilhængere af eksklusivaftaler, og i det øjeblik, man respekterer borgernes foreningsfrihed, vil det jo indirekte også medføre et forbud mod eksklusivaftaler.

Så med hensyn til blokaden ...