

den ikke har lagt skjul på, at konsekvensen af en blokade kan blive nedlæggelse af en række job.

Med andre ord: Fagbevægelsen, hvis fornemste opgave burde være at sikre lønmodtagernes arbejdspladser, kommer i det nævnte eksempel meget nemt til at gøre lønmodtagerne en gevaldig bjørnetjeneste.

Jeg har svært ved at forstå, hvordan Socialdemokratiet kan stå inde for sådanne konsekvenser af den manglende respekt for foreningsfriheden.

De nævnte eksempler er blot to ud af mange større eller mindre sager. Der er derfor efter Venstres opfattelse god grund til at kræve en klar præcisering af reglerne, således at grundlovens bestemmelser om foreningsfrihed og også den føromtalt EU's sociale pagts bestemmelser herom eller endelig Den Europæiske Menneskerettighedskonvention bliver efterlevet.

Det er netop denne præcisering, vi med dette forslag ønsker at regeringen tager fat på. Derfor ønsker vi at pålægge regeringen at sikre den enkeltes foreningsfrihed, uden at det kommer den pågældende personligt eller erhvervsmæssigt til skade.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det var et interessant indlæg, fru Ulla Tørnæs her kom med. Det var interessant på den måde, at man næsten ikke kan se skoven for bare træer, og det skal jeg gerne begrunde. Man tog den ene side af sagen og sagde, at det her er det, der giver mennesket nogle rettigheder.

Jeg tror på og har stor forståelse for, at danske arbejdsgivere og danske arbejdstagere aftaler deres forhold. De har de konfliktinstrumenter, som der nu engang er givet i loven, og har de muligheder og rettigheder for at kunne hjælpe den enkelte til at få nogle bedre løn- og arbejdsforhold, og for at den enkelte virksomhed kan klare sig i konkurrencesituationen i fremtiden.

Jeg har faktisk det indtryk, at der lægges op til anarki, sådan som man snakker om den organisationsfri æra, og jeg har svært ved at se, at den skulle give mere frihed end det andet.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg kan godt læse, hvad der står i bemærkningerne til forslaget. Man koncentrerer sig om arbejdsgiverforeninger og faglige foreninger osv. Når jeg lytter til fru Ulla Tørnæs' ordførertale, så beskæftiger fru Ulla Tørnæs sig meget

med foreningsfrihed, og jeg opfatter det egentlig sådan, at indlægget og talen rækker længere end det, der står i beslutningsforslaget.

Man beskæftiger sig meget med foreningsfriheden, og derfor kan det undre mig, at man ikke har taget andelsforeninger med, og jeg kunne godt tænke mig at høre, hvorfor man ikke, når nu man beskæftiger sig utrolig meget med den her foreningsfrihed, har taget andelsforeningerne med i beslutningsforslaget?

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jeg vil sige til hr. Ole Vagn Christensen, at jeg naturligvis har stor respekt for en aftale indgået af arbejdsgiver og arbejdstager. Det er det, som hele det danske arbejdsmarked er baseret på. Men jeg har til gengæld ikke spor respekt, når denne aftale indgås med tvang, og det er jo netop det, der er tilfældet i i hvert fald de to eksempler, som jeg her nævnte. Hr. Brian Mikkelsen nævnte et tredje eksempel, og sådan kunne man blive ved. I det øjeblik, hvor der bliver tale om tvang, forsvinder min respekt for systemet som sådan.

Så vil jeg godt med hensyn til mit eksempel fra Nyhavn sige, at dér har parterne jo netop indgået en aftale; så kommer der pludselig nogle udenforstående – altså en tredje part – og blander sig og vil pålægge de to, der har indgået en aftale, jf. også det, som hr. Ole Vagn Christensen var inde på er fundamentet for det danske arbejdsmarked, og så hører min respekt for aftalesystemet altså op.

Så til hr. Poul Erik Dyrlund: Hvis hr. Poul Erik Dyrlund gjorde sig det besvær at læse bemærkningerne til forslaget, ville han erfare, at bestemmelserne i grundloven omkring foreningsfrihed faktisk bliver fremhævet, men vi lister så også en række andre bestemmelser op, herunder den sociale pagt i EU.

Med hensyn til diskussionen om andelsforeninger er det unægteligt en anelse uden for dagens debat, og jeg vil blot sige, at dér findes der jo ikke nogen tvang; det er jo frivilligt, om man ønsker at være med i et andelsselskab eller ej. Det er klart, at i det øjeblik man er medlem af en andelsvirksomhed eller med i et andelsselskab, må man naturligvis efterleve de forpligtelser, man indgår.