

kartofler og skærer sig på kniven? Skal Arbejdstilsynet også ind og vurdere det? Det vil være fuldstændig uoverskueligt, hvis man skal føre hr. Poul Erik Dyrlands ideologi igennem om, at det selvfølgelig i alle tilfælde skal ind og vurdere det. Når en privat person køber træ og saver det til eget forbrug, skal det offentlige under ingen omstændigheder blande sig i, hvordan vedkommende gør det. Det er ikke en offentlig opgave at beskytte den enkelte borger mod overgreb fra ham selv. I så fald taler vi om psykiatriloven, hvor vi er nødt til at tvangsindlægge folk, men dér er jo tale om sindssyge mennesker, som bevidst gør skade på sig selv. Det er en helt anden lovgivning, der gør sig gældende, men når almindelige, normalt tænkende mennesker foretager en almindelig handling, skal de have lov til at gøre det, også selv om det er forbundet med en vis risiko.

Nu er det heldigvis sådan, at der er en rimelig balance i den politiske magt her i landet, og derfor har Socialdemokratiet heldigvis ikke haft mulighed for at gennemføre alt, hvad det godt kunne tænke sig, for så ville alle mulige og umulige ting også inden for privathjemmets fire vægge simpelt hen være reguleret, og det ville være nødvendigt med et hav af kontrollanter, som skulle rende rundt og holde øje med os 24 timer i døgnet, for at vi da endelig ikke kom til skade. Det duer selvfølgelig ikke.

Må jeg til allersidst lige sige til hr. Poul Erik Dyrlands eksempel med asbesttagene – at det skal være nødvendigt at gå ind og regulere dér, fordi det ikke er rimeligt, hvis en person kommer til skade ved at rense sit asbesttag – at det jo i forvejen er reguleret af anden lovgivning. Det står i miljøloven, så der er ingen grund til, at vi også her har en regel; der er regler nok i forvejen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Det er efter min opfattelse og min hukommelse længe siden, at vi har været udsat for sådan en gang pladderargumentation og manipulation, som vi her har været udsat for. Det vil jeg ikke kommentere yderligere, for det tror jeg at enhver, der har overværet det, hr. Tom Behnke lige har sagt, har konstateret.

Jeg vil godt holde fast en gang til i, at bestemmelserne om håndtering af asbest er reguleret i arbejdsmiljøloven. Det er uomtvisteligt, at den enkelte har en forpligtelse til at beskytte sig selv. Den enkelte, der håndterer asbest, skal sikre, at

asbesten, der jo er noget let noget, ikke kan flyve til omgivelserne.

Jeg må sige til hr. Tom Behnke, at det derfor er rigtigt, hvad jeg siger, og det er da klart, at hvad enten det er en håndværkssvend, der er ansat, eller det er en privat, der håndterer den asbestsituation, uanset om vedkommende får løn for det eller ej, skal der være en myndighed til at påse, at det foregår efter forskrifterne. Det kan da ikke være anderledes. Asbest er noget af det farligste, vi overhovedet beskæftiger os med i produktionen i dag.

Jeg vil godt spørge hr. Tom Behnke, om det er sådan, hvis politiet kører bag én, de har mistanke om er spritbilist, og vedkommende kører ind i sin indkørsel derhjemme, at politiet er afskåret fra at gå ind og anholde personen og trække vedkommende til en blodprøve uden dommerkendelse. Skal politiet op og hente en dommerkendelse først? Det kunne jeg godt tænke mig at vide.

Hr. Tom Behnke er politimand. Han må vide noget om det.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nu tvinger hr. Poul Erik Dyrland mig til at bryde forretningsordenen og tale om noget, som overhovedet ikke har med forslaget at gøre. Det skal jeg beklage meget over for formanden, men jeg er nu spurgt direkte.

Det er korrekt, at det kan politiet gøre, men som hr. Poul Erik Dyrland også sagde, skal der foreligge en konkret mistanke om, at der forefindes et ulovligt forhold. Politiet kan ikke vade ind i et hvilket som helst hus her i landet og se efter, om der er nogle, der er spirituspåvirket. Derfor holder hr. Poul Erik Dyrlands argumentation ikke.

Den fg. formand (Helge Sander):

Jeg erkender, vi er på kanten.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Poul Erik Dyrlands bemærkninger afslører i hvert fald, at Socialdemokratiet slet ikke har opfattet, hvad sagen her drejer sig om, for vi har jo netop som udgangspunkt ikke så meget imod, at det er politiet, der går ind, for så er der garanteret retssikkerhed for den enkelte borger. Men når Arbejdstilsynet optræder som politi, gælder der jo ingen retssikkerhed, og det er lige præcis det punkt, vi er nervøse for. Og hvor mange for-