

net. Det synes vi kun er ret og rimeligt set ud fra et almindeligt frihedshensyn, når man lever i et demokratisk samfund.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Hr. Brian Mikkelsen talte meget om det her med den personlige frihed. Personlig frihed, siger de. Vi har en asbestbekendtgørelse, hvor det klart og tydeligt fremgår, uanset om man er privat husejer, lønmodtager eller ej, at så er man forpligtet til, når man arbejder med asbest, at beskytte sig imod det, og man er også forpligtet til at beskytte sine omgivelser.

Betyder det, at Arbejdstilsynet ikke skal gribe ind, når man ser en husejer i gang med at højtryksspule sit gamle asbesttag til fare for sig selv og med stor risiko for, at det, man spuler væk af asbeststøv og lignende, flyver over til naboen?

Skal Arbejdstilsynet lukke øjnene og køre forbi?

**Anne Baastrup (SF):**

Det er et par år siden, vi sidst havde denne debat, og den debat, vi da havde, gav jo Arbejdstilsynet et vink med en vognstang af en vis størrelse, og efterfølgende har det vist sig, at den historie, som førte til forslaget i 1994, ikke har gentaget sig.

Arbejdstilsynet udfører i størrelsesordenen 50.000 tilsyn om året, og disse tilsyn er vigtige, selv om vi jo desværre kan se, at antallet af arbejdsulykker og arbejdsbetingede lidelser er i stærk stigning; det vil sige, at vi har brug for flere tilsyn.

Det er ikke SF's opfattelse, at den primære arbejdsopgave for Arbejdstilsynet er i de private hjem, og det er heller ikke dér, Arbejdstilsynet kommer. Men der findes en lang række arbejdsopgaver, som udføres af ansatte i private hjem, og den forskel synes jeg er meget tydelig i beslutningsforslaget.

Loven fortolkes fornuftigt af myndighederne, og derfor mener vi ikke, at det er nødvendigt med en præcisering af den.

Den type arbejde, der udføres i private hjem, er ofte af en meget belastende karakter. I går kunne vi i Det Fri Aktuelt se, at antallet af arbejdsskader for dagplejemødre er stigende. Vi kan se på udgifterne til førtidspension fra FOA's, Forbundet af Offentligt Ansattes, pensionskasse, som organiserer bl.a. hjemmehjælpere, at også her er de voldsomt stigende, og det afslører, at arbejdsforholdene for denne gruppe ikke er optimale.

Skal vi have standset de udgiftsstigninger i størrelsesordenen 23 mia. kr., der skyldes et dårligt arbejdsmiljø, er det nødvendigt, at vi sætter ind over for det dårlige arbejdsmiljø og også det dårlige arbejdsmiljø, der eksisterer i private hjem.

Som jeg sagde før, kommer Arbejdstilsynet i et meget lille omfang i private hjem, men det forhold, at Arbejdstilsynet har en mulighed for det, giver rent faktisk kommunen en anden slags vink med en vognstang om, at arbejdsmiljøet skal være i orden for folk, der arbejder i private hjem.

Vi ved alle, at Arbejdstilsynets ressourcer ikke er store, og vi ved også alle, at dette beslutningsforslag blot er et forsøg på at hive en gammel historie frem, som er historie.

**Vibeke Peschardt (RV):**

Forslaget her er jo, som flere ordførere har sagt, en uændret genfremsættelse, og det kan man godt undre sig en lille smule over. Man kan godt undre sig over, at de, der fremsætter forslaget, ikke har møbleret lidt om på det. Jeg mener ikke, det hænger fuldstændig sammen, og jeg nævnte vist før, at man her i forslaget skelner mellem midlertidigt, ikkekontinuerligt husligt arbejde i private hjem, og så siger man i bemærkningerne, at hvis hjemmehjælp som sådan er varig, kan Arbejdstilsynet og kommunen godt gå ind og regulere forholdene i hjemmet.

Jeg synes, at forslagsstillerne skulle have sat sig lidt mere ind i, hvad midlertidigt hjemmehjælp er. Den kan nemlig godt strække sig over flere måneder, og den hjemmehjælper, der arbejder i det her, kan jo lige så vel have brug for rettelse i arbejdsmiljøet i en tremånedersperiode som måske i en treårsperiode. Det var så bare det.

Vi slap ikke for manden på taget. Denne sag om den private person, der står og enten er ved at rense sin tagrende eller sætte en antenne op, og så kommer Arbejdstilsynet forbi, og manden bliver ført bort. Den bliver nævnt hver gang, og den synes vi i Det Radikale Venstre ikke om.

Til gengæld mener vi altså, at der sker så mange arbejdsulykker og er så mange arbejdsbetingede lidelser bl.a. i den gruppe, vi snakker om, hjemmehjælpen og hjemmesygeplejen, at det må være muligt for Arbejdstilsynet og kommunerne som henholdsvis myndighed og arbejdsgivere at gribe ind over for det her.