

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Nu har vi haft den her arbejdsmiljølov i 20 år. Jeg synes, det er fantastisk, at man fra Venstres side nu kommer og stiller spørgsmål ved, om der i det hele taget er hjemmel i grundloven til at have de bestemmelser i arbejdsmiljøloven, vi har i dag, efter at vi har haft loven i 20 år. Det synes jeg er fantastisk.

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Vi går videre i ordførerrækken.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det er jo, som vi kan konstatere her, et beslutningsforslag, vi før har diskuteret og desværre uden resultat.

Grunden til, at vi er med til at tage sagen op igen, er, at det er en konservativ mærkesag. Det konservative består i, at man tilgodeser den enkeltes integritet og sikrer, at man har et minimum af selvværd, og at dette selvværd ikke bliver krænket af Arbejdstilsynet, når de kommer på besøg. Det kan godt være, det lyder gammeltdags, men vi ønsker altså stadig væk, at der er noget, der hedder privatlivets fred; det er god konservativ politik, som også er sikret i grundloven. Men vi har jo haft den debat om de mange love, der giver myndighederne adgang til ejendomme osv. uden retskendelse og dermed er med til at udhule boligens ukrænkelighed.

Dernæst er det også et spørgsmål om at sikre den personlige frihed, friheden til at gøre, hvad man vil. I denne debat er det næsten obligatorisk at nævne den berømte mand på taget, som vi har været inde på, som ikke måtte arbejde videre for Arbejdstilsynet, til trods for at han sådan set var herre i sit eget hus. Det er rigtigt, at det selvfølgelig er samfundet, der skal betale hans sygehusophold, hvis der sker noget, men det gælder jo også, hvis han kører galt eller andet. I øvrigt har manden på taget jo selv været med til at betale skat i dyre domme til samfundet, og så må det også være hans ret at gøre, som han vil derhjemme uden indblanding fra Arbejdstilsynet.

Der har også været meget debat om de ældre og deres uro ved, at Arbejdstilsynet lige pludselig banker på døren i forbindelse med et tjek af hjemmehjælpernes arbejdsvilkår.

Der skal ikke herske tvivl om, at vi fortsat er aktive i kampen for et godt arbejdsmiljø, men vi gør det ikke på bekostning af hvad som helst. Vi ser gerne, at man er moden og ansvarlig nok til

at sørge for, at arbejdsmiljøet er af en rimelig standard i de enkelte hjem. Selvfølgelig gør man det, ellers bliver man jo erstatningsansvarlig, hvis man ikke opfylder de basale krav til et sundt og sikkert arbejdsmiljø.

Selvfølgelig skal hjemmehjælperne ikke være retsløse. Der kan jo sagtens på det her område laves en aftale, som tager højde for de hensyn, jeg har skitseret, så man kan være i sit eget hjem, uden at privatlivets fred bliver krænket.

Jeg vil også godt slå fast her afslutningsvis, at vi ikke ønsker at tilsidesætte hele kontrolsystemet med Arbejdstilsynet i spidsen. Men i de tilfælde, hvor man pusler med noget for sig selv og er sin egen arbejdsgiver, er der jo ikke noget pres, og derfor skulle det være unødvendigt med en kontrolmyndighed.

Som sagt: Er skaden sket, ja, så må man jo betale, hvad det koster, og den pris vil vi gerne betale for friheden.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg har et enkelt spørgsmål til forslagsstillerne. De må selv finde ud af, hvem der vil svare på det. Jeg vil gerne citere fra bemærkningerne i forslaget endnu en gang:

»Kontrolbesøg bør heller ikke foretages i forbindelse med arbejde i og ved private boliger m.v., der udføres af medlemmer af den private husstand.«

Betyder det, at man vil friholde dagplejemødre fra arbejdsmiljølovens bestemmelser, herunder kontrol og tilsyn fra Arbejdstilsynet? Det vil jeg gerne have et helt klart og præcist svar på.

Så vil jeg gerne vende tilbage til det der med den personlige frihed om et øjeblik.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Selvfølgelig betyder det ikke det. Det er mit svar til hr. Poul Erik Dyrlund.

Vi taler jo netop her om forskellen på ikke-kontinuerligt arbejde og kontinuerligt arbejde. Og hvis man er privat dagplejer, har man selvfølgelig også nogle sikkerhedshensyn at tage til de børn, man passer. Jeg kan eksempelvis nævne den debat, der har været om, når man har vandbassiner i haven. Her er vi da enige i, at det er noget, man skal kigge på, når man har børn som beskæftigelse i sit eget hjem, for så er det jo også en slags arbejdsplads.

Det, vi taler om her, er altså private hjem, som vi ikke vil have bliver krænket af Arbejdstilsyn-