

vate hjem skal betinges af, at der foreligger en form for henvendelse, eller at der er sket en arbejdsulykke. Konsekvensen af denne begrænsning er, at Arbejdstilsynet vil være afskåret fra at gribe ind, hvis man f.eks. tilfældigt observerer husstandsarbejde, der udføres med overhængende fare for sikkerhed og sundhed.

Tanken bag forslaget harmonerer altså heller ikke med arbejdsmiljølovens princip om, at Arbejdstilsynet ikke må oplyse, om et tilsynsbesøg skyldes en klage.

Forslaget indeholder, som jeg antydede før, en del afgrænsningsproblemer i forhold til erhverv, der typisk eller ofte udføres i tilknytning til boligen; landbrug f.eks. er jo også en privat virksomhed. Der er også mange farlige arbejdssituationer på landbrugsområdet, og der er afgrænsningsproblemer i forhold til dambrug og i forhold til frisører m.v.

Det er herudover tvivlsomt, vil jeg så også her til sidst sige, om forslaget er i overensstemmelse med EU's rammedirektiv om arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet, der må antages også at gælde for bl.a. kommunalt ansatte hjemmehjælpere. Så alt i alt er jeg af den opfattelse, at forslaget ikke bør nyde fremme.

Jeg synes, det vil være en meget trist og en meget anderledes melding, vi har her i forbindelse med det sidste forslag på dagsordenen, hvor der tydeligvis er tale om, at et stort mindretal i Folketinget vil indsnævre mulighederne for et godt arbejdsmiljø, hvorimod vi startede eftermiddagens debat med meget gode tilkendegivelser om, hvor vigtigt det var med et godt arbejdsmiljø.

Regeringen har altså den opfattelse, at det gode arbejdsmiljø også skal omfatte de medarbejdere, der er i private hjem, men jeg vil godt meget kraftigt understrege, at privatlivets fred naturligvis er en meget vigtig del af vores liv, af vores holdning til hinanden, og derfor skal offentlige myndigheder, når de går ind på private enemærker, optræde med en konduite og med en hensyntagen til de ønsker, der måtte være hos den, der nu har boligen.

Poul Erik Dyrland (S):

Det er 2 år siden, vi sidst behandlede nøjagtig det samme beslutningsforslag. Dengang blev det en lang debat om et i grunden beskedent forslag, men et meget ideologisk præget forslag.

Når man læser debatten fra sidst, afsløres det jo ganske klart, at forslaget slet ikke handler om

arbejdsmiljø, men om ren ideologi. Efter min opfattelse fremgår det klart, at for forslagsstillerne er spørgsmålet om sikkerhed og sundhed fuldstændig ligegyldigt. For forslagsstillerne er privatlivets fred vigtigere end sundhed og sikkerhed.

Gennemførelsen af forslaget vil efter vores opfattelse få uoverskuelige følger. Arbejdstilsynet vil blive afskåret fra at gribe ind imod oplagte overtrædelser af gældende regler. Der er tidligere peget på de uheldige konsekvenser, det vil have for hele hjemmehjælps- og hjemmeplejemarkedet.

Hvad med hjemmeserviceområdet, hvor der udføres gartnerarbejder med klippemaskiner, sakse, motorsave osv.? Der arbejdes som oftest med højtryksspuling. Der arbejdes med asbest, hvor der er meget skrappe regler for at beskytte den, der udfører arbejdet, og beskytte omgivelserne.

Den teknologiske udvikling inden for edb- og kommunikationsområdet løber stærkt i disse år, det ved vi alle sammen. Der spås en udvikling, hvor flere og flere efter aftale med arbejdsgiveren flytter arbejdet hjem.

Hvad med de 20.000 dagplejemødre, der arbejder i private hjem? Skal Arbejdstilsynet være afskåret fra at kontrollere, om det foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt både af hensyn til dagplejeren og ungerne, der bliver passet? I den forbindelse vil jeg da gerne indskyde, at det rent faktisk er sådan, at i antallet af anmeldte arbejdsskader ligger dagplejere over gennemsnittet.

I hvert fald kan man få det indtryk, når man læser følgende fra bemærkningerne: »Kontrolbesøg bør heller ikke foretages i forbindelse med arbejde i og ved private boliger m.v., der udføres af medlemmer af den private husstand.« Denne passus har efter min opfattelse følgende konsekvens: Netop nu her i vintertiden er i tusindvis af husejere i gang med at bjærge brænde til at fyre med til næste vinter. Brændet skal saves og kløves. I dag foregår sådan noget arbejde med rundsav og brændeflækker. Forhåven flyder med brænde, jorden er frossen, fliserne er glatte, rundsaven mangler sikkerhedsklo, og klinger er ikke afskærmet. Som oftest giver naboen en hjælpende hånd.

Er det virkelig forslagsstillerens fulde alvor, at Arbejdstilsynet skal holde ude på gaden og se på, hvad der foregår, uden at kunne gribe ind? Ja, jeg spørger bare! Er det virkelig forslagsstillerens fulde alvor, at sådanne personer skal