

lig lidt sørgeligt, men det er nu en gang en kendsgerning.

Og når man ved det, bliver man selvfølgelig noget nervøs, når Enhedslisten begynder at stille forslag for det område. Hvad ville der f.eks. ske med hele bodssystemet ved ulovlige konflikter? Hvordan ville konflikten nede i Nyhavn forløbe, hvis Enhedslistens forslag blev vedtaget? Jeg er helt sikker på, at det er temmelig skræmmende forudsigelser, man kan komme frem til.

Som sagt kan Fremskridtspartiet ikke støtte Enhedslistens forslag, som det foreligger her, selv om jeg indledningsvis sagde, at der principielt kunne være noget positivt i det. Men skulle vi overhovedet begynde at diskutere, om man i højere grad skulle gøre brug af voldgiftsretter, må vi have en langt, langt grundigere debat om de ting, end et beslutningsforslag giver mulighed for.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

I Dansk Folkeparti har vi også set på forslaget her, og jeg vil godt sige, at vi også har det indtryk, at der ligesom ligger et eller andet – nu ved jeg ikke, om det ligefrem er en skjult dagsorden, som den tidligere ordfører fremhævede, eller noget andet – men der er ligesom et eller andet, der siger os noget om, at det, Enhedslisten i virkeligheden vil med forslaget, ikke er at ændre de nuværende arbejdsretsbestemmelser, men snarere at gøre nogle ting, så vi måske kan komme ud i endnu større problemer på arbejdsmarkedet; og det er ikke noget, vi kan arbejde for i Dansk Folkeparti.

Det nuværende system må selvfølgelig fortsætte, indtil regeringen kommer med noget, der eventuelt er bedre, og som arbejdsmarkedets parter – og det er meget, meget vigtigt – også er indforstået med at tage imod. Jeg mener i øvrigt, at hvis bestemmelserne skal ændres, skulle de gerne ændres af et enigt Folketing og specielt efter opbakning fra både arbejdsgiver- og arbejdstagersiden. Så vi må afvise forslaget, for det kan vi ganske enkelt ikke bruge til noget som helst.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Jeg må nok hellere med det samme sige, at der ikke ligger nogen skjulte dagsordener i forslaget, selv om det er klart, at forslaget er fremprovokeret af arbejdsministerens fremsættelse af lovforslag nr. L 14. Vi mente, at lovforslag nr. L 14 bragte Arbejdsretten endnu et skridt i ret-

ning af at fjerne behandlingen af faglig strid fra arbejdsmarkedets parter, og derfor er hovedformålet med forslaget her – som det også er skitseret – at bringe konfliktløsninger hen til arbejdsmarkedets parter, som har indgået de overenskomster, der indeholder de grundlæggende forhold, man kan strides om.

Diskussionen om Arbejdsretten er jo ikke ny, og der har altid været uenighed om dens funktion og virkemåde. Men det, fagbevægelsen har været enig om, har været at afvise, at faglige stridigheder skulle afgøres ved civile domstole, og det er jo det, der er problemet i lovforslag nr. L 14. Her tages rent faktisk et stort skridt i retning af en civil domstol. Man kan altså komme i situationer, hvor store og vigtige principielle afgørelser bliver truffet af civile dommere uden kendskab til arbejdsmarkedsforholdene, og netop derfor kan sådanne store og principielle afgørelser blive retningsgivende. Det er det, der ligger bag, når vi taler om, at man er i færd med at gøre Arbejdsretten til noget, der minder om Sø- og Handelsretten. Den udvikling er vi imod, og derfor har vi fremsat et andet forslag.

Så synes jeg også, det er noget af en tilsnigelser, når man hævder, at arbejdsmarkedets parter er fuldstændig enige om, hvordan Arbejdsretten skal fungere, og fuldstændig enige om de ændringer, arbejdsministeren har lagt op til. Det er velkendt, at der netop i fagbevægelsen er foregået en voldsom diskussion, hvor man bl.a. har koncentreret sig meget om bodssystemet og bodssystemets rolle. Det er vel nogle af pointerne i forslaget, at der rent faktisk ikke indgår et bodssystem i det, og at konfliktløsningen bringes tættere på de folk, som har indgået de overenskomster, man strides om.

Der er ikke nogen skjulte dagsordener i forslaget. Det er nok muligt, at en sådan konfliktløsningsform i højere grad vil føre til mere åbenlyse konflikter, end vi ser i øjeblikket; men det ville jo ikke være et onde, hvis vi dermed fik nogle klarere tilkendegivelser fra begge sider. Der er altså ikke nogen skjult dagsordenen i det, men det er jo meget åbenlyst, at forslaget ikke har en voldsom opbakning her i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.