

tror jeg nok det er, er forudsætningen for, at man kan få ordentlige lån osv., at man har et grønt bevis, dvs. en relativt lang uddannelse, men at man kan ansætte hundredvis af mennesker, uden at man overhovedet behøver at vide noget som helst om arbejdsmiljø; jeg forstår det ikke helt.

Et af kritikpunkterne har bl.a. været, at vi, i og med at vi fremsætter dette forslag, reelt blander os i den debat, som der på nuværende tidspunkt er i Arbejdsmiljørådet. Men hovedproblemet er jo, at hvis vi bare tier stille, er der ikke det pres på parterne, og derfor er jeg glad for at høre, at hr. Dyrlund erkender, at det måske ikke går så godt med den forhandling.

Derfor er det vigtigt, at der her fra Folketingets talerstol fra stort set samtlige partier kom en tilkendegivelse af, at § 9-uddannelsen ikke er god nok, at den skal være bedre, og at vi forventer nogle ordentlige resultater fra Arbejdsmiljørådet eller fra parterne i rådet. Derfor har det ikke været overflødig at have denne debat.

Jeg vil slutte med sådan generelt at sige tak for de mange pæne ord, og så vil vi selvfølgelig anvende udvalgsarbejdet til at arbejde videre på nogle af de emner som f.eks. at få professionaliseret arbejdsmiljøet. Sagen er jo også den, at der er mange ledere, som enormt gerne vil sikre et godt arbejdsmiljø, men som bare ikke ved, hvordan man gør det.

En af vejene frem er at sikre, at vi hele tiden har en kontinuerlig udvikling af arbejdsmiljøet. Hvordan man gør det, hvis man ikke professionaliserer de professionelle, ved jeg ikke; men det må vi se på.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg skal blot for god ordens skyld gøre fru Anne Baastrup opmærksom på, at jeg på intet tidspunkt har udtrykt noget som helst i retning af, at den debat, vi har her i dag, er overflødig. Det mener jeg nemlig ikke den er. Jeg har til gengæld en opfattelse af, bl.a. på baggrund af det, jeg selv har sagt, at debatten kan ende med at virke befordrende på nogle ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 78:**

**Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af Arbejdsretten.**

Af Jette Gottlieb (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Fremsat 11/12 96).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg kan forstå på forslaget her, at forslagsstillerne er tilhængere af en organiseret konfliktløsning på arbejdsmarkedet, en konfliktløsningsmodel, der på den ene side skal hvile på et fast regelgrundlag, men at dette på den anden side ikke skal være de almindelige domstole.

Forslagsstillerne finder også, at det forslag til lov om arbejdsret, der er fremsat og førstebehandlet her i Folketinget, og som har baggrund i Arbejdsretsudvalgets betænkning, ikke er en tilfredsstillende løsning for forslagsstillerne, da Arbejdsretten hermed nærmer sig en domstol af typen Sø- og Handelsretten.

Jeg er fuldstændig enig med forslagsstillerne i, at det forslag om Arbejdsretten, der er til behandling her i Folketinget – et forslag, jeg har fremsat – yderligere understreger Arbejdsrettens karakter af domstol.

Arbejdsretten har imidlertid, i hvert fald siden 1964, været en egentlig domstol med en særlig afgrænset kompetence. Hensigten med regeringens lovforslag er netop at sikre, at Arbejdsretten med den fornødne sikkerhed opfylder de krav, der stilles til en domstol i internationale konventioner, navnlig i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Jeg er også enig i, at konfliktløsning på arbejdsmarkedet skal være organiseret og foregå på et klart retsgrundlag. Efter min og også