

alle ledere i momsregistrerede virksomheder skal gennemgå en fastsat uddannelse i arbejdsmiljøledelse for at beskæftige ansatte. Jeg finder, at der i stedet for skal sættes på andre strategier og initiativer for at få virksomhederne til at arbejde målrettet med en forbedring af arbejdsmiljøet.

Jeg kan henvise til de strategier, der blev lagt op, som Folketinget havde lejlighed til at diskutere i foråret, da vi diskuterede redegørelsen om et rent arbejdsmiljø år 2005. Her vil jeg blot fremhæve nogle af de vigtige ting, som jeg synes der skal arbejdes med, og som vi i øvrigt arbejder på højtryk med i øjeblikket i Arbejdsministeriet. Det er, at vi skal sætte mere blæs på, mere turbo på arbejdspladsvurderinger, som man kan bruge til noget. Der skal ske en forstærket virksomhedsrettet indsats fra Arbejdstilsynets side, og vi har så som det, man kan kalde de bløde styringsinstrumenter, diverse puljer, som vi jo også har fået stadfæstet og fået fyldt nogle flere penge i her i forbindelse med finanslovforståelsen med SF og med Enhedslisten.

Med hensyn til det sidste punkt i beslutningsforslaget er det min opfattelse, at der bør sættes på, at arbejdsmiljø indgår som en integreret del i de allerede etablerede uddannelser. Jeg er ikke for den tanke, at man skulle lave en speciel skole, en egentlig skole til uddannelse af arbejdsmiljøprofessionelle. Arbejdsmiljøet vil på længere sigt have langt større gavn af, at viden om arbejdsmiljø indgår i f.eks. ingeniøruddannelser, lægestudium, terapeutiske og mange andre uddannelser. Derfor vil jeg være nervøs for, hvis man sådan fik det isoleret fra de andre uddannelser ved at lave en egentlig arbejdsmiljøuddannelse.

Som sagt så mener jeg, at vi i hvert fald i første omgang skal prøve at søge en koordineret indsats og et samarbejde om kursus- og uddannelsesstilbud og ikke at oprette en egentlig arbejdsmiljøskole.

Men jeg er glad for – vil jeg godt sige til forslagsstillerne – den inspiration, som forslagsstillerne har hentet i regeringens redegørelse, og jeg er også overbevist om, at vi både om det her forslag og andre forslag i de kommende uger og de kommende måneder vil stå sammen – nogle af partierne her i Folketinget – om en sikring af et bedre arbejdsmiljø, for det er faktisk nødvendigt. Vi skal have mere arbejdsmiljø, og vi skal have bedre arbejdsmiljø.

Poul Erik Dyrland (S):

Når man studerer SF's forslag om mere arbejdsmiljøundervisning og uddannelse, så kan det jo ikke undgås, at man får en vis sympati for forslaget.

Den socialdemokratiske folketingsgruppe er enig i, at der er et stærkt behov for at få forbedret uddannelsen af sikkerhedsrepræsentanter. Vi er også enige i, at de, der repræsenterer arbejdsgiverne eller arbejdsgiveren, eller for den sags skyld arbejdsgiveren selv skal være dygtigere til at håndtere arbejdsmiljøet.

Den sikreste vej er mere uddannelse. Men man skal huske på, at uddannelse også er holdningsbearbejdelse, og det er der i høj grad behov for, når man skal håndtere arbejdsmiljøet og vi skal have et bedre arbejdsmiljø.

Vi er også enige i, at emnet arbejdsmiljø skal være på skemaet i folkeskolen, på erhvervsskolerne og i mange af vores videregående uddannelser. Men vi er ikke enige i den måde, som SF foreslår vi skal gøre det på. Efter vores opfattelse vil det være uklogt på nuværende tidspunkt at pålægge regeringen at gennemføre de aktiviteter, som forslaget indeholder.

Arbejdsministeren har redegjort for, hvad der er sat i gang, så det er der ingen grund til at gentage. Arbejdsmarkedets parter arbejder jo på nuværende tidspunkt på at forbedre sikkerhedsuddannelsen. Vi er af den opfattelse, at de skal have arbejdsro. Det vil være uklogt at trække forslaget ned over hovedet på dem, selv om jeg skal erkende, at omfanget af den § 9-uddannelse, som SF her foreslår, er bedre end det, der tilsyneladende er ved at komme ud af de forhandlinger, som parterne fører. Ambitionsniveauet er på baggrund af den viden, vi har, efter vor opfattelse for lavt.

Nu ved vi selvfølgelig ikke præcis, hvad forhandlingerne ender med, men vi er enige i, at sikkerhedsuddannelsen skal forbedres væsentligt. Derfor vil vi appellere til arbejdsministeren om at se meget kritisk på det, som parterne kommer med. Hvis arbejdsmiljøet skal forbedres og ulykkesantallet skal ned, så kræver det en ordentlig uddannelse af dem, der skal håndtere arbejdet. Det klarer man ikke med en uddannelse på 16 eller 32 timer; der skal mere til.

Arbejdsmiljøet har været til debat i de senere år, og det betyder, at man i langt større udstrækning er begyndt at tænke arbejdsmiljøet ind i dagligdagen – også på uddannelsesområdet. Både arbejdsministeren og forslagsstillerne peger jo på en række områder, hvor arbejds-