

Spm. nr. S 1113

6) Til miljø- og energiministeren af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren oplyse, om Københavns Kommune i sagen om blokaden i Nyhavn lever op til sine forpligtelser til at anvise virksomheder bortskaffelsesmuligheder for affald?«

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Ja, det er jo, går jeg ud fra, kernen i den klagesag, som jeg altså ikke kender endnu, der er spurgt om her fra hr. Løgstrup Madsens side, og jeg kan kun henvise til det, jeg tidligere har sagt om sagen.

Spm. nr. S 1114

7) Til miljø- og energiministeren af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvad en virksomhed skal gøre for at overholde miljøbeskyttelseslovens krav til sikring mod uhygiejnske forhold, såfremt en kommune ikke lever op til sin pligt til at bortskaffe affald?«

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

På samme måde har hr. Løgstrup Madsen i dette spørgsmål berørt et meget vigtigt aspekt af den vurdering, der skal foretages, og det vil jeg selvfølgelig kunne vende tilbage til, når jeg kender klagen og de nærmere omstændigheder omkring det.

Det er et kernespørgsmål. Jeg kan desværre bare ikke besvare det her, hvis jeg skal overholde de regler, der gælder i den slags spørgsmål.

Tom Behnke (FP):

Kan ministeren bekræfte, at spørgsmål nr. S 1114 på intet sted nævner Nyhavn? Det er et helt generelt spørgsmål, som ministeren vil kunne besvare, hvad enten der forefindes en konflikt i Nyhavn eller ej.

Kan ministeren bekræfte, at det ikke er rimeligt, at ministeren kryber uden om at svare med en henvisning til en anden sag? Spørgsmål nr. S 1114 er et helt generelt spørgsmål, som ministeren altså må kunne give et helt generelt svar på.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Man skal være mere end almindeligt enfoldig – og det mener jeg ikke hr. Behnke er – hvis man

ikke mener, at det her spørgsmål har sammenhæng med konflikten i Nyhavn. Sådan har jeg opfattet hr. Løgstrup Madsen, og der er jo heller ikke blevet lagt skjul på det her i dag, og derfor er jeg nødt til at henvise til det, jeg tidligere har sagt.

Tom Behnke (FP):

Vil det sige, at ministeren til spørgetiden i dag kun har forberedt sig til at svare på spørgsmål vedrørende Nyhavn, mens ministeren ikke har opdateret sit vidensgrundlag om den generelle lovgivning på området?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det spørgsmål, der er stillet her, er et hypotetisk spørgsmål om, hvad en virksomhed skal gøre, hvis en kommune ikke lever op til sine forpligtelser.

Det er præcis det, det drejer sig om at finde ud af i denne sag: Har kommunen levet op til sine forpligtelser, og hvilken situation er virksomheden i, og hvordan kan miljøbeskyttelseslovens hensyn varetages? Og det kræver, at man kender den konkrete situation meget nøje.

Det er jo ikke sådan, at miljøbeskyttelsesloven indeholder en hel masse detaljerede regler om, hvordan affald skal håndteres i Nyhavn, Smørumnedre, Århus eller Blåvands Huk. Det lægger man op til de lokale myndigheder; det er dem, der har ansvaret.

Derfor kan man ikke svare konkret, før man kender den konkrete sag, og den konkrete sag afhænger i dette tilfælde af en klage, som vi ved kommer, men som vi endnu ikke har modtaget. Derfor er jeg nødt til at sige til hr. Tom Behnke, at det selvfølgelig for hr. Løgstrup Madsen har været vigtigt at få dette spørgsmål belyst i sammenhæng med den konkrete sag. Og det er det, jeg har svaret på.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Jeg vil i og for sig godt sige, at selvfølgelig indgår det her spørgsmål i sammenhæng med Nyhavnskonflikten, men jeg vil alligevel godt spørge ministeren: Når ministeren træffer afgørelse i en konkret sag, sker det selvfølgelig ud fra de generelle regler. Hvis der er en særlig fortolkning af, hvornår kommunens forpligtelse gælder, og hvornår den ikke gælder, vil ministeren så sørge for, at de regler, der kommer til at gælde på det her område, fremover bliver gjort overordentlig klare, så folk ved, hvornår kommunen har en sådan pligt, og hvornår den ikke har en sådan pligt?