

derfor er det meget svært for regeringen og Folketinget at blande sig i en sådan konkret situation, før man har, om jeg så må sige, skåret spørgsmålet klart til i forhold til den lovgivning, der gælder på området.

Så jeg må henvise til, hvad jeg tidligere har sagt, også i mit svar til hr. Thor Pedersen, og jeg kan love, hvad jeg kun synes er fair, at give en så hurtig behandling af sagen, som det overhovedet er muligt og forsvarligt.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Nu er miljøbeskyttelsesloven jo en af de love, som giver offentlige myndigheder de mest vidtgående beføjelser herhjemme, og derfor er det vel, netop når det gælder miljøbeskyttelsesloven, overordentlig vigtigt at slå fast, hvor grænserne går for, hvad miljøbeskyttelsesloven kan bruges til af de offentlige myndigheder.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Det er jeg naturligvis fuldstændig enig med hr. Løgstrup Madsen i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1112

5) Til miljø- og energiministeren af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren oplyse, om Københavns Kommune i sagen om blokaden af restauratørerne i Nyhavn lever op til sine forpligtelser til at forestå indsamling og bortskaffelse af affald?«

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har ikke yderligere at tilføje til den besvarelse, jeg allerede har givet, og jeg må henvise til de begrundelser, jeg har givet tidligere.

Når klagesagen til sin tid er afgjort, kan vi jo genoptage vores diskussion herom, men jeg er nødt til som klagemyndighed først at se klagen og vurdere de forskellige aspekter af den, inden jeg tager stilling.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Men ministeren vil gerne bekræfte, at kommunen har en generel forpligtelse til at forestå indsamling og bortskaffelse af affald?

Tom Behnke (FP):

Én ting er jo, at en offentlig myndighed simpelt hen nægter at udføre en opgave, som den er sat

til, og som den har pligt til at gøre. Noget helt andet er jo, at de pågældende virksomheder eller for den sags skyld privatpersoner jo er forpligtet til, jf. lovgivningen, at betale en renovationsafgift. Man skal betale til systemet, uanset hvor meget affald man producerer, og uanset om man er i stand til selv at skaffe sig af med affaldet eller ej.

Så er spørgsmålet i den situation, hvor offentlige myndigheder nægter at udføre det arbejde, de er blevet pålagt: Skal de pågældende virksomheder så stadig væk betale renovationsafgift, eller vil det være helt naturligt – sådan som jeg i hvert fald ser det – at de pågældende virksomheder slipper for at betale renovationsafgift, når de absolut intet får for pengene? Hvordan ligger det med det?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Som jeg sagde før, kan jeg bekræfte, at der er en anvisningspligt. Jeg kan også over for hr. Behnke sige, at en sådan pligt er der for kommunen.

Men nu er det jo ikke altid så nemt at få det civile samfund til at fungere under en overenskomstsmæssig konflikt som denne her, så jeg vil nødig tage stilling, før jeg kender sagen fra klagerens side, og før jeg kender det svar, den indklagede har givet.

Så jeg har ingen mulighed for at give et konkret svar på det sidste spørgsmål ud over selvfølgelig det almindelige ønske om, at der må kunne findes en fornuftig og for alle parter tilfredsstillende løsning.

Tom Behnke (FP):

Selvfølgelig kan ministeren svare på spørgsmålet, uanset om der er en konflikt i Nyhavn eller et andet sted, eller der slet ikke er tale om konflikt. Når vi har en situation, hvor den offentlige myndighed nægter at afhente affaldet, er det så rimeligt, at den pågældende borger eller virksomhed fortsat skal betale renovationsafgiften, en afgift, som man intet får for?

Uanset om der foreligger en klage fra Nyhavn eller ej, så må miljøministeren kunne svare på spørgsmålet: Er det rimeligt, at enkeltpersoner og virksomheder fortsat skal betale renovationsafgift, når de intet får for pengene?

Hermed sluttede spørgsmålet.