

teministeren ikke finder frem, når det drejer sig om forslag med omvendt fortegn, som skatteministeren kan støtte. Så kan tingene godt lade sig gøre, også selv om de er meget administrativt vanskelige; tænk bare på de grønne afgiftsforslag med tilbageføringsregler osv., hvor man lovgiver ned i detaljen. Der kan det sagtens lade sig gøre, men når det er et forslag, man ikke kan lide, er det klart, at man sagtens kan finde argumenter mod det.

Jeg vil godt sige til hr. Lars Chr. Lilleholt fra Venstre, som var inde på, at det er godt med denne direkte støtte til forældrene og ikke til institutionerne, at jeg principielt er fuldstændig enig i de kommentarer, som Venstres ordfører kom med. Det er også derfor, at vi i Dansk Folkeparti sagtens kan følge en tanke om – når vi samlet kan få omdannet systemet inden for dette område – i det hele taget at operere med det, vi kalder et familiefordrag, altså at forældre kan udnytte børns eventuelt uudnyttede bundfordrag.

Hvis vi altså kan lave en samlet løsning på det område, der omdanner det, er vi meget villigt indstillet, men med de reaktioner, som vi har set her i salen, står det jo klart, at det kan vi ikke. Det skal ikke afholde os fra stadig væk at forsøge at operere med et partiprogram, som kan skabe balance og måske endda overskud på de offentlige budgetter, så vi kan betale af på gælden. Selv om vi måske principielt er enige om, at der er et mål længere fremme, som vi skal prøve at nå, må det ikke afholde os fra at komme et stykke vej for at få balance på de offentlige budgetter, og det føler jeg at den fuldstændige afvisning af det her i hvert fald gør.

Fru Gitte Seeberg stillede det konkrete spørgsmål, om Dansk Folkeparti virkelig tror, at regeringen vil bruge provenuet fra det her til skattelettelser. Nej, det er vi ikke særlig overbevist om at regeringen vil. Regeringen vil nemlig desværre nok bruge det til nye udgiftsområder, men det er klart, at det vil vi forsøge at modarbejde, og hvis der havde været et flertal for dette forslag, ville vi selvfølgelig prøve at skabe forståelse for, at de, der så også udgjorde flertallet, sagde, at provenuet skulle gå til at skabe balance på de offentlige budgetter frem for til nye udgiftsområder; det er jo det afgørende.

Til hr. Jes Lunde har jeg allerede sagt, at spørgsmålet om en løbende nedtrapning og eventuelt en anden model er vi villige til at se på under udvalgsarbejdet. Og jeg tror, jeg har sva-

ret hr. Kim Behnke på spørgsmålet om, hvordan vi nåede frem til provenuudgangspunktet på 1,2 mia. kr.

Hr. Bruno Jerup holdt en lang tale, hvor hr. Bruno Jerup syntes, at udgangspunktet i forslaget var godt, men det skulle bare ikke lige laves på den her måde. Jeg forstod ikke helt på hr. Bruno Jerup, hvordan det så lige skulle skrues sammen, men jeg forstod, at det i hvert fald ikke bare lige skulle være sådan, som vi havde gjort det, men at andre ting kunne komme på tale.

Alt i alt må jeg sige, at modtagelsen af forslaget altså desværre var, som vi havde forestillet os. Der var et par enkelte positive meldinger om, at vi skulle se videre på det under udvalgsarbejdet, og de positive tilkendegivelser om, at hvis vi lige ændrer lidt hist og pist, kunne man støtte det, skal i hvert ikke være uafprøvede.

Vi håber, at dette forslag kan komme til anden behandling med et større flertal bag sig end de mandater, Dansk Folkeparti alene kan give det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 22. januar 1997, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er oplået i salen.

Mødet hævet kl. 15.24