

Jeg forstod slet ikke fru Annette Justs bemærkninger om, at alle var enige, for alle er jo netop ikke enige i det grundlæggende princip om, hvem der skal stå for ansvaret og for hele den efterfølgende diskussion. Derimod er vi enige om, at vi skal aflevere til tiden, men det er jo en helt anden historie.

Til fru Agnete Laustsen vil jeg sige, at der var 11 rykkere til Udenrigsministeriet, men jeg tror slet ikke, vi har tal på, hvor mange rykkere Udenrigsministeriet sendte videre til de rette sagsansvarlige.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at når det drejer sig om EU-sager, er det rigtigt, at vi har en ganske særlig procedure, men den har jo en anden baggrund end rapporteringen af dette.

EU-proceduren har til formål at sikre, at regeringen kan høre interesseorganisationer om deres syn på en kommende beslutning i Ministerrådet. Det er jo også en service over for Folketingets Europaudvalg, når regeringen forelægger en sag for Folketingets Europaudvalg, at man så har sikret sig og kan oplyse Europaudvalget om, hvorledes en sag har været behandlet hidtil. Det er som forberedelse af en beslutning, hvorimod den afrapportering, der finder sted i henhold til FN's forskellige menneskerettighedskonventioner, er en afrapportering om – skal vi sige – tingenes tilstand.

Jeg må da i øvrigt give hr. Keld Albrechtsen ret i, at der er intet i grundloven, der ville forhindre, at man forudgående, også før man afrapporterede, hørte organisationerne. Jeg kan bare slet ikke se, at noget ville være vundet ved en sådan procedure. Tværtimod kunne det risikere at forsinke, og det ville gøre det samlede billede mere uklart. Derfor synes jeg, at tingenes tilstand, som vi kender, ud fra alle synspunkter er den rigtigste.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil blot præcisere, som allerede hr. Gert Petersen gjorde det i sit ordførerindlæg, at hensigten med forslaget ikke er at ændre ansvarsforholdet. Det er helt præcis regeringens ansvar, ligesom det også er i de EU-sager, hvor der foregår en høring af organisationer. Der er formuleringen af Danmarks holdning i EU's Ministerråd, at den sker på baggrund af en høring. Den sker på baggrund af, at man hører forskellige organisationer, og så bliver man forhåbentlig klogere. Det giver også mulighed for, at Folketingets Europaudvalg kan blive inddraget og

give sine holdninger til kende, inden regeringen går til EU med sit endelige standpunkt.

Det er jo ikke alene et spørgsmål om dér at forholde sig til beslutninger, men det er også et spørgsmål om at forholde sig til, hvad den danske holdning skal være, og hvad det danske udspil skal være. Så jeg har lidt vanskeligt ved at se, hvordan det egentlig kan lykkes ministeren at konstatere, at der er en forskel mellem de to situationer. En høring har man nytte af på ét område, men man mener altså ikke, man kan få nytte af den på dette område. Det er jeg ked af, men vi vil arbejde videre med det i udvalget.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det er ret imponerende, når man står og faktisk er rigtig glad for det, udenrigsministeren har sagt, og tilmed komplimenterer ham for, at han allerede nu har givet tilsagn om, at tingenes tilstand ville blive ændret. Nu ville man – det var det, udenrigsministeren sagde i sine indledende bemærkninger – sende det til interesseorganisationerne, og nu ville man sørge for, at Retsudvalget fik det, og at det blev offentliggjort. Udenrigsministeren kom tilmed med den yderligere melding, at nu ville det også komme på Internettet, og det stod jeg og var så glad for, hvorpå ministeren siger, at det har han aldrig nogen sinde sagt, og tingenes tilstand forbliver uændret.

Undskyld, men her er der vist da nogle, der taler forbi hinanden. Jeg har aldrig på noget tidspunkt sagt, at Udenrigsministeriet ikke skulle have ansvaret for de rapporter, for der er ingen andre end Udenrigsministeriet, der på regeringens vegne kan have ansvaret for de rapporter. Spørgsmålet er, som jeg forstod det, at udenrigsministeren sagde: Nu vil man overholde tidsfristerne. Det håber jeg udenrigsministeren mener og han vil blive ved med. Det er altså en ændring.

Det andet er, om man vil tage debatten, og det sagde udenrigsministeren man ville. Spørgsmålet er, om det bliver lige før eller efter, at man har sendt rapporterne til FN. Men det var også det eneste, udenrigsministeren var uenig i i forslaget i første omgang, og i anden omgang siger han så: Tingenes tilstand vil være uændret.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg forstår ikke udenrigsministerens måde at konkludere på. Vi foreslår, at inden rapporten