

Svar (18/12 96)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser følgende:

»Udgangspunktet for fastlæggelse af hvilke nedsivningsanlæg der er omfattet af resemetode 1 i spildevandsafgiftsloven har været, at det skal være nedsivningsanlæg der fungerer miljø-mæssigt acceptabelt.

For i størst mulig udstrækning at udnytte jordens rensevne og lette luftens tilgang til spildevandet er det af stor betydning, at spildevandet nedsiver over et tilstrækkeligt stort areal. Nedsivningsanlæg bør derfor udformes som sivedræn.

Nedsivningsanlæg godkendt af Sundhedskommissionerne er sjældent udført som sivedræn, hvilket derimod er tilfældet for langt hovedparten af de nedsivningsanlæg, der er etableret efter tilladelse af kommunalbestyrelsen.

Et eksisterende nedsivningsanlæg godkendt af Sundhedskommissionerne kan, såfremt det er udført som sivedræn og i øvrigt opfylder betingelserne for etablering af nedsivningsanlæg, opnå en kommunal tilladelse til nedsivning.«

Spm. nr. S 839

Til sundhedsministeren (12/12 96) af:

Jens Vibjerg (V):

»Skal den af regeringen besluttede mærkning af genmodificeret soya notificeres i EU?«

Svar (23/12 96)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Vejledningen om mærkning af produkter fremstillet af gensplejsede sojabønner er baseret på § 17 i bekendtgørelse nr. 165 af 15. Marts 1991 om mærkning af levnedsmidler.

Mærkningsbekendtgørelsen er det regelsæt, hvorved direktiv 79/112/EØF (mærkningsdirektivet) er transformeret til dansk ret.

Efter § 17 i mærkningsbekendtgørelsen skal varebetegnelsen omfatte eller ledsages af en oplysning om levnedsmidlets fysiske tilstand eller den særlige behandling, som levnedsmidlet

har været underkastet (f.eks. i pulverform, frysetørret, dybfrosset, koncentreret, røget) såfremt en udeladelse af særlig oplysning herom vil kunne skabe tvivl hos køberen.

Vejledningen er således en præcisering af, hvordan denne bestemmelse skal forstås i forhold til levnedsmidler fremstillet på grundlag af gensplejsede sojabønner.

Regeringen har skønnet, at en præcisering af eksisterende regler ikke er omfattet af notifikationspligten for EU-kommissionen.

Det kan oplyses, at Kommissionen har gjort opmærksom på, at den finder, at regler om mærkning af genmodificerede levnedsmidler skal notificeres.

Spm. nr. S 794

Til justitsministeren (9/12 96) af:

Frank Aaen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at det i behandlingen af forslag til lov om undersøgelse af den færøske banksag (lov nr. 356 af 8. juni 1995) og i de vedtagne ændringsforslag blev understreget, at perioderne før og efter 1992-1993 kunne inddrages i undersøgelsen, hvad kan ministeren bl.a. på baggrund af de jævnlige orienteringer fra undersøgelseskommissionens formand oplyse om undersøgelsens stade, herunder om hvilke undersøgelseskridt, der er foretaget, og hvilke der henstår, og vil perioden før 1992 blive inddraget i undersøgelsen?«

Svar (18/12 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Undersøgelseskommissionen vedrørende den færøske banksag om en udtalelse.

I en udtalelse af 11. december 1996 har formanden for undersøgelseskommissionen bl.a. anført følgende:

»...

Ifølge § 2, stk. 1, i lov nr. 356 af 8. juni 1995 er temaet for undersøgelsen:

»Undersøgelseskommissionen har til opgave at undersøge og klarlægge det samlede begivenhedsforløb i forbindelse med de initiativer, der fra 1992 blev taget for at redde Sjøvinnuban-