

krete bevisførelse viste, at der var tale om et specielt marked, hvor de almindelige markedsmechanismer ikke virkede i relation til overvæltning af ambi.

Østre Landsrets dom omhandlede et notfartøj, men konsekvenserne af dommen er, at også andre fartøjer end notfartøjer har krav på tilbagebetaling af ambi for salg af sild og makrel. Dette fremgår af Skatteministeriets kommentar til dommen af 14. maj 1996. Kommentaren er optrykt i Tidsskrift for Skatter og Afgifter 1996, 422.

I fortsættelse heraf fastsatte Told- og Skattestyrelsen generelle retningslinier for tilbagebetaling af ambi til fiskere for salg af sild og makrel.

Størrelsen af et fiskefartøj har således ingen betydning for, om der består et tilbagebetalingskrav for fiskeres salg af sild og makrel og heller ingen betydning for Told og Skats behandling af sådanne krav.

På nuværende tidspunkt har kun notfartøjer, der næsten udelukkende har fisket sild og makrel, søgt om tilbagebetaling af ambi.

Øvrige fiskere har ønsket at afvente resultaterne af de undersøgelser, som Told- og Skattestyrelsen iværksatte for at få afklaret, om dommen ville få virkning for fiskeres salg af andre konsumfisk end sild og makrel.

alle, uanset hvilke fisk der fanges og uanset størrelsen af det enkelte skib.

Svar (28/12 96)

Skatteministeren (Carsten Koch):

I begrundelsen for spørgsmålet er det blandt andet anført, at spørgeren undrer sig over, at det afgørende for tilbagebetaling af ambi er fiskens art.

Den konkrete bevisførelse i Østre Landsrets dom af 28. marts 1996 i sagen Danmarks Fiske- riforening som mandatar for HG 333 Geysir mod Skatteministeriet viste, at der for sild og makrel var tale om et specielt marked, hvor de almindelige markedsmechanismer ikke virkede i relation til overvæltning af ambi.

Det afgørende for, om tilbagebetaling af ambi kan ske, er således, om den enkelte art er solgt på et marked, hvor tilsvarende specielle forhold har gjort sig gældende som på markedet for sild og makrel.

For at få afklaret dette iværksatte Told- og Skattestyrelsen en række undersøgelser.

Resultaterne af disse undersøgelser viser, at der er grundlag for administrativ tilbagebetaling af ambi til fiskere for salg af rødspætter og andre fladfisk.

Da samme særlige forhold som for sild og makrel ikke har gjort sig gældende for salg af øvrige fiskearter, er der ikke grundlag for administrativ tilbagebetaling af ambi for disse arter.

Spm. nr. S 779

Til skatteministeren (6/12 96) af:

Kim Mouritsen (V):

»Vil ministeren begrunde, hvorfor der ved tilbagebetalingerne af ambi-bidrag til ejere af fiskefartøjer skelnes mellem, hvorvidt der med fartøjerne fanges sild, makrel, rødspætter, fladfisk eller andre arter?«

Begrundelse

Ministeren har i den forløbne tid givet udtryk for, at der i forbindelse med tilbagebetalingerne af ambi-bidrag vil blive taget hensyn til, hvorvidt der er fisket sild, makrel, rødspætter, fladfisk eller andre arter. Spørgeren underer sig over dette, idet vilkårene omkring tilbagebetalingerne af ambi-bidragene burde være ens for

Spm. nr. S 851

Til skatteministeren (13/12 96) af:

Kim Mouritsen (V):

»Vil ministeren redegøre for baggrunden, herunder de bagvedliggende beregninger m.v., for fastsættelsen af fiskernes standardiserede fradragsmulighed på 190 kr. pr. påbegyndt havdag, jf. ligningslovens § 9 G?«

Svar (3/1 97)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Ligningslovens § 9 G stammer fra et lovforslag, der den 7. oktober 1992 blev fremsat af den daværende skatteminister (Fogh Rasmussen).