

tjeneste hos organisationer, der selv er involveret i ulovligheder?»

Begrundelse

I tv-avisen den 22. december var der et indslag, hvor en kvinde, der var dømt for socialt bedrageri, aftjente samfundstjeneste hos Greenpeace, der jo selv i sommer benyttede ulovlige metoder mod danske erhvervsfiskere.

Svar (13/1 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Folketinget besluttede i 1982 at iværksætte en forsøgsordning med samfundstjeneste som alternativ til frihedsstraf, hvor den dømte skal udføre ulønnet, samfundsnyttigt arbejde i sin fritid. Resultaterne af forsøgsordningen var så positive, at ordningen blev lovfæstet med virkning fra 1. april 1992. Det blev i den forbindelse forudsat, at hovedområderne for anvendelsen af samfundstjeneste fortsat skulle være berigelses-kriminalitet, herunder dokumentfalsk og brugs-tyveri.

Det er Kriminalforsorgens lokale afdelinger, som finder de konkrete arbejdssteder og aftaler arbejdsforpligtelsens nærmere indhold.

Arbejdsstederne og arbejdsindholdet godkendes af de lokale arbejdsmarkedsråd, idet det er forudsætningen, at samfundstjeneste alene bør omfatte arbejdsopgaver, som ikke vil blive løst på anden måde, og som ikke ellers vil være til rådighed for det almindelige arbejdsmarked.

Kriminalforsorgen har oplyst, at man ikke er i besiddelse af nogen central opgørelse over anvendte samfundstjenestesteder, men at størstedelen af de domfældte har udført arbejdsforpligtelsen i idrætsklubber og sportsforeninger, kirker samt sociale eller naturbevarende hjælpeorganisationer, som drives af organisationer såsom Kirkens Korshær, Frelsens Hær, Blå Kors, spejderbevægelserne, Danmarks Naturfredningsforening og Greenpeace.

Kriminalforsorgen er ikke bekendt med oplysninger, der skulle gøre Greenpeace uegnet til samfundstjenestested, herunder at samfundstjenestestedømte skulle have været involveret i ulovligheder under udøvelsen af tjenesten. Kriminalforsorgen kontrollerer i øvrigt afviklingen

af samfundstjeneste, bl.a. ved regelmæssige, uanmeldte besøg på arbejdsstederne.

Spm. nr. S 854

Til sundhedsministeren (13/12 96) af:

Tove Fergo (V):

»Vil ministeren oplyse, hvilken retssikkerhed der er for borgere, der ønsker at benytte sig af deres ret til aktindsigt i lægejournaler, når den lægelige erklæring er udfærdiget af en lægekonsulent (papirlæge)?«

Begrundelse

I øjeblikket er det sådan, at borgere bliver nægtet aktindsigt i lægekonsulenters erklæring. Det gælder både lægekonsulenter, der er ansat i forsikringsselskaber, men også lægekonsulenter tilknyttet Ankestyrelsen. Det er umuligt for en borger at argumentere mod et forsikringsselskabs afslag, som er begrundet i det pågældende selskabs lægekonsulents udtalelser, når man ikke har ret til at få udleveret den pågældende udtalelse.

Svar (23/12 96)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Lov om aktindsigt i helbredsoplysninger gælder for patientjournaler m.v., hvor der som led i sundhedsmæssig virksomhed foretages undersøgelse, behandling eller pleje af patienter, jf. lovens § 1. Det indebærer, at en patient f.eks. har krav på aktindsigt i en speciallægeerklæring, der udarbejdes til brug for et forsikringsselskab, Den Sociale Ankestyrelse m.fl., såfremt erklæringen er udfærdiget på baggrund af en personlig undersøgelse af patienten. Lægens optegnelser om patientens helbredsforhold betragtes således som en del af lægens journalmateriale i relation til lov om aktindsigt i helbredsoplysninger.

Såfremt en læge, der er tilknyttet/ansat i et forsikringsselskab, foretager egne, interne vurderinger, notater mv. på baggrund af indhentede lægelige oplysninger fra udenforstående, f.eks. en speciallægeerklæring, vil disse notater