

Svar (18/12 96)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Baggrunden for at etablere autorisationsordninger er at udpege kvalificerede personer til varetagelse af specielle virksomhedsområder. I autorisationslovene, fastsættes kravene til at opnå autorisation, ligesom den pågældende persongruppes rettigheder og pligter nedfældes, samt reglerne om tilsyn, straffebestemmelser og fratagelse af autorisation.

Ved vurderingen af om der skal udarbejdes en autorisationslov, indgår behovet for, at den særlige persongruppes rettigheder defineres og at den pågældende gruppe forbeholdes bestemte opgaver, dvs. et virksomhedsområde. Endvidere indgår i vurderingen om, der udøves typer af behandling, der på grund af deres art har et element af farlighed.

På denne baggrund kan jeg oplyse, at jeg ikke for øjeblikket har planer om at autorisere akupunktører.

Således som reglerne er i dag vil akupunktører ikke selvstændigt kunne udøve behandling med akupunktur som led i egentlig sygdomsbehandling. Sygdomsbehandling, herunder stik med nåle, er jf. lægelovens regler forbeholdt autoriseret sundhedspersonale.

Hvis en akupunktør ønsker at udøve akupunkturbehandling for sygdomme, kan dette ske efter instruks fra en læge og under dennes ansvar. Akupunktøren vil i denne situation være at regne som lægens medhjælp jf. lægelovens § 6.

Denne tilrettelæggelse af akupunkturopgaverne finder jeg både hensigtsmæssig og betryggende.

Spm. nr. S 893

Til indenrigsministeren (18/12 96) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Finder ministeren det acceptabelt, at kommuner foretager rentefrie udlån af kommunale midler, eller stiller kommunalt ejede bygninger til rådighed til såkaldte feriefonde, der er oprettet med henblik på at skaffe kommunens medarbejdere billige feriemuligheder, og hvilke konsekvenser bør sådanne lån i givet fald få for de kommuner, der har deltaget i denne type udlånsvirksomhed?«

Begrundelse

Tinglev Kommune i Sønderjylland har i 9 år foretaget udlån til de kommunale medarbejderes feriefond. Tilsynsrådet i Sønderjyllands Amt har bedømt den pågældende sag og truffet afgørelse om, at Tinglev Kommune skal afvikle det pågældende låneengagement. Baggrunden herfor må efter det oplyste være, at udlån af den pågældende type ikke er lovlig.

Svar (27/12 96)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg kan indledningsvis oplyse, at det almindelige tilsyn med kommunerne varetages af de for hvert amt nedsatte tilsynsråd, jf. § 47, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 615 af 18. juli 1995).

Det tilsyn, som de kommunale tilsynsmyndigheder udøver over for kommunerne, er et retligt tilsyn. Det indebærer, at tilsynet kun omfatter spørgsmål om, hvorvidt der er sket en tilsidesættelse af lovgivningen, herunder offentlige retsgrundsætninger, jf. § 61 i lov om kommunernes styrelse. De kommunale tilsynsmyndigheder kan således ikke tage stilling til, om kommunernes lovlige opgavevaretagelse er rimelig, hensigtsmæssig eller acceptabel.

Jeg kan derfor ikke udtale mig om, hvorvidt jeg finder en kommunal opgavevaretagelse rimelig eller acceptabel.

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en konkret sag, hvor et tilsynsråd har udtalt, at den pågældende kommunes påtagelse af en løbende forpligtelse til at yde rente- og afdragsfrie lån til en feriefond for kommunalt ansatte var ulovlig.

Bortset fra denne konkrete sag er jeg ikke bekendt med, om kommuner har ydet eller yder rentefrie lån til eller stiller kommunale bygninger til rådighed for feriefonde, der er etableret med henblik på at skaffe kommunalt ansatte billige feriemuligheder.

Jeg kan dog generelt oplyse, at det er antaget, at kommunalbestyrelser efter de såkaldte kommunalfuldmagtsregler lovligt kan træffe beslutning om at stille almindelige personalegoder til rådighed for ansatte, f.eks. avis- og telefonhold, motionscentre, feriehus mv. Det er dog en forudsætning, at der er tale om en ordning, som er begrundet i varetagelse af kommunens interesser som arbejdsgiver, og at ordningen tilrettelægges således, at ydelserne tildeles efter gene-