

Kommissionen kan ifølge forordningen uden varsel til den pågældende virksomhed og uden dansk retskendelse kræve adgang til virksomhedens lokaler, regnskaber m.v. Kommissionen kan endvidere idømme virksomheden bøder, hvis virksomheden ikke vil acceptere en tvangsmæssig gennemførelse af kontrolundersøgelsen.

Spørgsmålet om undersøgelsens nødvendighed kan ifølge en afgørelse ved EF-domstolen ikke efterprøves af danske domstole.

Alt i alt er der tale om en vidtgående overdragelse af beføjelser til EU. Der ses ikke at være et retsgrundlag for denne suverænitetsoverdragelse.

Svar (19/12 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Forordning nr. 17/62, om anvendelse af bestemmelserne i Traktatens artikler 85 og 86, er vedtaget den 21. februar 1962. Forordningen indgik således i det traktatkompleks, som Danmark indtrådte i den 1. januar 1973, jf. Tiltrædelsesaktens artikel 2 og Tiltrædelseslovens § 2 og § 3. Forordningens retsgrundlag er Traktatens artikel 87. Dette er et holdbart retsgrundlag.

Spm. nr. S 760

Til justitsministeren (5/12 96) af:

Sonja Albrink (CD):

»Kan ministeren bekræfte, at administrationen af tredjeinstansbevillinger var mere lempelig, da administrationen lå i Justitsministeriet, end administrationen nu er i Procesbevillingsnævnet, således at ansøgninger tidligere blev realitetsbehandlet, selv om den almindelige ansøgningsfrist var overskredet, og kan ministeren angive muligheder for at søge en sag genoptaget uanset overskridelse af ansøgningsfristen i Procesbevillingsnævnet?«

Begrundelse

I en konkret sag er en ældre landmand ved både byretten og landsretten blevet fradømt retten til at holde dyr. Uanset der foreligger fornyede dyrlægevurderinger, som anlægger en ganske anden vurdering af forholdene, end de som blev

lagt til grund for retssagen, afslog Procesbevillingsnævnet ansøgningen om en tredjeinstansbevilling. Procesbevillingsnævnet gav afslaget »allerede fordi« ansøgningen var indgivet senere end de 4 uger efter landsrettens domsafsigelse, idet ansøgningen – på grund af en advokatfejl – fejlagtigt var fremsendt til Højesteret.

Svar (16/12 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Efter retsplejelovens § 966, der regulerer spørgsmålet om meddelelse af tredjeinstansbevillinger i straffesager, skal ansøgning om tilladelse til at anke landsrettens dom i en ankesag indgives inden 2 uger efter dommens afsigelse. Hvis det er tiltalte, der vil anke, og denne ikke har været til stede ved dommens afsigelse, beregnes 2 ugers fristen først fra det tidspunkt, hvor dommen forkyndes for den tiltalte, eller fra den dag, anklagemyndigheden har sendt tiltalte udskrift af dommen. Tilladelse til at anke kan dog undtagelsesvis meddeles, hvis ansøgning indgives senere, men inden 1 år efter dommens afsigelse.

Indtil den 1. januar 1996 lå kompetencen til at meddele bl.a. tredjeinstansbevillinger i straffesager i Justitsministeriet, og jeg kan oplyse, at ansøgninger, der blev indgivet til Justitsministeriet efter udløbet af 2 ugers fristen men inden 1 år efter dommens afsigelse, blev undergivet realitetsbehandling.

Den første del af spørgsmålet kan således besvares bekræftende.

Med hensyn til muligheden for domfældte for at søge straffesagen genoptaget, skal jeg henvise til bestemmelsen i retsplejelovens § 977, hvorefter genoptagelse bl.a. kan finde sted, »når nye oplysninger tilvejebringes, og det skønnes antageligt, at disse, om de havde foreligget under sagen, kunne have bevirket frifindelse eller anvendelse af en væsentlig mildere straffebehandling.«

Det er Den Særlige Klageret, der træffer afgørelse om, hvorvidt der kan ske genoptagelse af en straffesag. Begæring om genoptagelse skal derfor indgives til Den Særlige Klageret.