

sag, der er til behandling i dag, fordi det er en virksomhed, som har stor betydning for os alle sammen.

Vi er selvfølgelig enige i, som der står også i beslutningsforslaget, at det offentliges monopol på dette her område er forbi. Det kan heller ikke genetableres med den teknologiske udvikling, der er i gang, i hvert tilfælde ikke på denne side af socialismen.

Alligevel tror jeg ikke bare, man skal sige: Så lad det hele passere. Private monopol er jo på ingen måde udelukket. Et offentligt monopol er udelukket, men et privat monopol er det faktisk ikke. Det, der foregår i øjeblikket globalt set, er faktisk en utrolig koncentration i den her verden, hvor ganske få aktører i virkeligheden er altdominerende. Vi er faktisk i en situation, hvor vi også kan se, at der på enkeltområder er stor fare for, at det offentlige monopol nu bliver afløst af et privat monopol eller af et fåtal af selskaber, der meget hurtigt aftaler indbyrdes, hvordan de synes, kagen skal skæres.

Og det er faktisk ikke mere betryggende. Tværtimod, det er meget værre, end da vi havde et tungt offentligt monopol, som vi også i Enhedslisten mener var udemokratisk og meget svært at forholde sig til og meget svært at få indflydelse på. Vi var ikke tilhængere af det gamle telemonopol i den form, det havde.

Men det, vi nu er på vej ind i, burde selv liberalister - eller jeg vil faktisk sige: Især liberalister burde i virkeligheden være utrolig bekymrede over den udvikling i stedet for bare at sige: Hip, hurra, hvor går det godt!

Konkret i forhold til, at vi nu er kommet i en situation, hvor næsten halvdelen af Tele Danmark er solgt, vil jeg sige, at vi fortsat mener, der er brug for, at det offentlige via en ejerandel i Tele Danmark har indsigt - eller i hvert fald har mulighed for indsigt, hvis man vil udnytte den - i udviklingen som direkte aktør på markedet og ikke bare som én, der står udenfor og kigger.

Det er der brug for, fordi det at have indflydelse i så stort et selskab giver mulighed for direkte at kunne påvirke, hvad der sker, men også fordi det selvfølgelig giver et bedre fundament for at kunne lave den nødvendige lovgivning og være helt på forkant med, hvad der skal til for at sikre offentlighedens, borgernes, interesser i forhold til de meget store monopol, der udvikler sig.

Vi synes altså, at der er brug for et dansk tele-selskab også af hensyn til den industrielle

udvikling. Jeg skal gøre opmærksom på, at Tele Danmark, før det blev solgt, og før vi fandt ud af, at det skulle være et frit marked, faktisk spillede en meget vigtig rolle for udviklingen af dansk elektronikindustri, en rolle, som stadig væk har en effekt.

Vi kunne faktisk godt ønske, at man igen kunne få en offentligt ejet televirksomhed, som uden at skulle tage hensyn til, at den var i fri konkurrence, ud fra almenvellets interesser var i stand til også at være et fundament for en industriel udvikling her i landet.

Det er mange ting i den retning, der gør, at vi i virkeligheden synes, at det var bedre med et beslutningsforslag, der genetablerede det fulde offentlige ejerskab af Tele Danmark. Det er ikke muligt, men vi vil i hvert fald afvise det forslag, der ligger her.

Og jeg skulle sige fra SF's ordfører, hr. Jes Lunde, at SF også synes, det er en meget dårlig idé at vedtage dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Det, der får mig på talerstolen, er hr. Frank Aaens bemærkninger om, at man som liberal selvfølgelig også skal være imod monopol.

Det er kendetegnende for det her marked, at det at drive telekommunikationsvirksomhed tidligere var et naturligt monopol, hvor man kunne sige, at det ville være dyrt for andre at komme ind og anlægge en alternativ infrastruktur. Men grunden til, at vi nu gennemfører liberaliseringen og alle de forskellige ændringer af telemarkedet, er jo netop, at vi ikke længere er i en situation, hvor der er et naturligt monopol. Vi er rent teknologisk på vej væk fra det. Nye muligheder for at lægge kabler i form af fiberoptik har gjort, at omkostningerne ved at etablere sig falder.

Vi kan også se, hvad det er, der sker på mobiltelefoniområdet, hvor nye selskaber kan komme ind. Og forbrugerne mærker det jo på de områder, hvor der er etableret konkurrence som f.eks. på mobiltelefoniområdet; dér falder priserne.

Endelig bør vi se på de udenlandske erfaringer. Selv når der er tale om et naturligt monopol, er det bedre for forbrugerne, at der er tale om privat produktion, og det offentlige kun har en regulerende, kontrollerende rolle. Det er ganske klart de resultater, der kendes fra udlandet, så der er god grund til at bevæge sig ind på den sti, som der er lagt op til med beslutningsforslaget her.