

le være skærpede regler i forhold til f.eks. Finland eller Norge.

Ministeren beskriver, at det samlede lovforslag vil have et svagt provenutab for staten, men gør opmærksom på, at det i det her tilfælde er meget svært at skønne over tingene, fordi det statistiske materiale er utilstrækkeligt, osv. Det må vi så tage for gode varer, men vi vil godt have fuldstændig sikkerhed for, at der ikke sidder nogle mennesker, som har disponeret i tillid til dobbeltbeskatningsoverenskomsten fra 1989, og at man ikke blandt skatteombuds mændene har benyttet chancen til lige at få nogle skærpede regler smuglet med ind i denne aftale.

Når vi har fået sikkerhed for det, giver vi vores endelige tilsagn – eller det modsatte.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hvis hr. Kim Behnkes definition og forståelse af begrebet tilbagevirkende kraft virkelig skulle tages for pålydende, kunne vi herinde i Folketinget ikke foretage nogen som helst form for ændringer i skattesystemet, uden at hele omverdenen straks ville sige, at det havde tilbagevirkende kraft.

Der er forskel på at have tilbagevirkende kraft og så på at lovgive sådan, at det giver skuffede forventninger i forhold til folks planlægning. Det synes jeg hr. Kim Behnke også skulle tænke lidt over.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Det er virkelig på mange områder, jeg aldeles ikke er enig i den skattepolitik, den nuværende regering fører, og dermed også den skattepolitik, ministeren er repræsentant for.

Men når det så er sagt, vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at der skal være så meget fairness, at man ikke skyder skatteministeren i skoene, at grænsegængerreglen vedrørende Sverige har tilbagevirkende kraft. Det er efter min mening for populistisk også i politisk sammenhæng, hvis man går ud i artikler i dagspressen, som jeg jo også har set hr. Behnke gøre med hensyn til udlændinge, hvor man i landets presse lancerer, at udlændinge for fremtiden kun skal beskattes med 25 pct. af lønindkomsten – noget, som ikke passer.

Nøjagtig lige så populistisk er det, når man for at høste, om jeg så må sige, lidt vælgere her i Københavnsområdet, vil sige, at grænsegængerne bliver ramt med tilbagevirkende kraft.

Det er ikke rigtigt, og hr. Behnke kan læse det i bilag 4 og bilag 5 til lovforslag nr. L 61. Så får må vi være over for skatteministeren.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Da formanden vil mene, at det ikke har noget med forslaget at gøre, skal jeg lade være med at indlede en dialog eller flytte den dialog, jeg har med hr. Jensby, fra Aalborg Stiftstidende og herind i Folketingssalen.

Men med hensyn til grænsegængerreglerne i forhold til Sverige: Der er mennesker, som ser på, hvordan lovgivningen er, hvordan reglerne er, og så disponerer de. De flytter og foretager sig det, der er fornuftigt for dem.

Så er der et flertal i Folketinget, der udnævner det til at være skattespekulation, at man prøver at unddrage sig at betale skat, osv. Nej, det gjorde man ikke. Men det, der gjorde det interessant for nogle danskere at flytte til Sverige og fortsat arbejde i Danmark, var, at den svenske regering sænkede skatterne.

Den måde, man reagerer på fra det danske Folketing, når den slags ting opstår, er ikke så at sænke de danske skatter og sige, at så bliver folk jo på hjemlig grund. Nej, det er, at man siger: Så skal vi have nogle regler, der forbyder folk at handle personligt rationelt, nemlig at flytte derhen, hvor tingene er bedst og billigst.

Jeg gjorde opmærksom på under behandlingen af det tidligere lovforslag, at det svarer til, at man til de mennesker, der bor i Farum og arbejder i København, siger, at det skal de ikke have nogen skattefordel af, og derfor skal de fremover beskattes i København, hvor de har deres lønindkomst. Det er der ingen der stiller forslag om. Hvorfor i alverden skal det så gælde i forhold til Sverige?

Derfor er jeg nødt til at sige: De mennesker har disponeret i tiltro til de regler, der var vedtaget af Folketinget. Det er jo ikke sådan, at de har overtrådt nogle regler. Det er ikke sådan, at de har haft en ulovlig adfærd. Næh, de har disponeret efter de regler, som Folketinget havde fastsat, og så laver Folketinget reglerne om med store konsekvenser for deres privatøkonomi, nemlig at de er nødt til f.eks. at sælge den bolig, de har i Sverige, og flytte tilbage til Danmark, osv., osv.

Vi mener ikke, det er rimeligt, at man opfører sig på den måde over for en befolkning, og derfor vil vi, hver gang der er den slags eksempler, hæve fingeren, og vi vil rejse debatten.