

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg er jo mit partis dobbeltbeskatningsordfører. Og det har ikke hidtil voldt mig de store problemer, for de lovforslag, der har været forelagt Folketinget vedrørende godkendelse af de af embedsværket indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster, har været nogenlunde håndterbare og ukontroversielle.

Det tror jeg også den her er. Jeg tror ikke, at den har noget islæt af tilbagevirkende kraft i sig. Det vil jeg høre om nu: Der er nogle af dem, der bliver berørt af det, der har fundet ud af, at det har. Med det forbehold kan jeg støtte det.

Når jeg siger det her, så er det, fordi jeg blev virkelig pinligt overrasket over i pressen her i efteråret at opleve, at det var lykkedes embedsværket, om jeg så må sige, at snyde englænderne under forhandlinger, sådan så man var ved at indgå en dobbeltbeskatningsoverenskomst med englænderne, der decideret havde tilbagevirkende kraft. Jeg ved godt, at det der med tilbagevirkende kraft er et forslidt ord, men i hvert fald noget lignende havde det.

Jeg håber så, at de meldinger, der blandt andet kom fra Det Radikale Venstre, har været med til at jorde, om jeg så må sige, den aftale. Jeg håber ikke, at der er sådan nogle elementer i det her forslag. Jeg har ikke kunnet se det, så derfor er det, at jeg siger, at blot med det forbehold kan mit parti støtte forslaget.

**Gitte Seeberg (KF):**

Da den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen, ikke har mulighed for at være til stede her i dag, skal jeg på hans vegne læse ordførertalen op.

Til trods for, at det er en stor, omfattende overenskomst, som vi her vedtager, er der næppe nogen større tvivl om, at det er noget, vi alle kan tilslutte os. Principperne for dobbeltbeskatning er kendte, og der er nok ingen grund til her i dag at begynde at gå i krig med de principper for, hvordan de ellers skulle se ud. I den forbindelse var jeg tilfreds med, at man som sædvanlig har været opmærksom på OECD's modeloverenskomst.

I øvrigt havde vi jo en diskussion under førstebehandlingen af L 61 om grænsegængerreglen, der jo behandlede den mere interessante side af sagen, nemlig vores forhold til Sverige, for så vidt angår de mennesker, der bor i Sverige og arbejder i Danmark. Det problem får vi forhåbentlig løst med L 61, og så er L 122 rammen om det hele, som det også siges i bemærk-

ningerne. Det er derfor udmærket, at man har udskilt L 61, så vi har mulighed for at tage stilling til den særskilt.

Da der ikke kan siges at være nævneværdige konsekvenser i forhold til erhvervslivet eller danskerne som sådan af de ændringer, der er foretaget i forhold til overenskomsten fra 1989, ser vi i Det Konservative Folkeparti positivt på overenskomsten og dette lovforslag, som tiltræder regeringens aftale med de nordiske lande.

Og så vil jeg da også selv lige støtte det, som hr. Svend Aage Jensby sagde her for et øjeblik siden, nemlig spørgsmålet om tilbagevirkende kraft, men det er et spørgsmål, som vi vil stille i udvalget, for forudsætningen må være, at lovforslaget ikke har tilbagevirkende kraft, men det går jeg så ud fra, at det ikke har, men det får vi afklaret under udvalgsarbejdet.

**Jes Lunde (SF):**

SF kan støtte lovforslaget her. Vi er en lille smule kritiske over for, at det bliver nemmere at trække overskud fra selskaber hjem til beskatning i et andet land.

Man kan jo sige, at når det er vores nabolande, overenskomsten her er indgået med, hvor skatteniveauet er cirka det samme som her, er der jo ikke adgang til at frygte slet så meget spekulation, som hvis det var i forhold til lavskatte-lande.

Lad mig lige sige til de bemærkninger, der har været fra Venstre og De Konservative, at jeg ikke kan anerkende, at det er tilbagevirkende kraft, at man med virkning fra 1. januar næste år begynder at beskatte indkomster, der ydes her fra landet til folk, som er flygtet i skattely i et andet land. Det har ikke en pind med tilbagevirkende kraft at gøre, så vi vil støtte skatteministeren i en konsekvent kurs på det område dér, og jeg håber, at det lykkes at stå fast på det.

Når folk er krøbet i skattely og så forventer at modtage deres pensioner, og hvad de ellers måtte have af indtægter fra Danmark skattefrit eller til en ekstremt lav beskatning, dér, hvor de er flygtet hen, så er det ikke noget, som jeg føler nogen pligt til at garantere dem livsvarigt.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Om det foreliggende forslag, som jeg gerne vil omtale først, vil jeg blot sige, at det jo er fornuftigt, at vi laver regler, hvor vi sikrer os, at vi ikke får enten dobbeltbeskatning eller ingen beskatning. Det er jo det, der er meningen med dobbeltbeskatningsoverenskomster: at man sikrer,