

omkostningerne, hvis de ikke får medhold. Det er en utrolig dristig betragtning.

Det er en pligt, vi har haft siden 1903, så vidt jeg husker, at selvangive vores indkomst, og det er noget, som griber ind i hver eneste borgers formuesfære, stor eller lille. Skulle man så ikke vederlagsfrit have få lov til at få prøvet myndighedernes afgørelser i et så indgribende retsskridt? Det synes jeg er en rimelig ting at gøre. Tænk, hvis man udvidede det til, at den, der måtte blive dømt i straffesager, skulle betale det offentlige omkostninger ved at føre dem. Jeg synes, det er en dristig betragtning.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det var nu heller ikke noget forslag. Det var mere en sådan lidt ironisk bemærkning over den politik, de borgerlige partier fører. Hvis en skatteyder, som har lavet et meget sindrigt arrangement med det formål at undgå beskattning, og myndighederne har brugt mange, mange timer på at køre en sag, og det så viser sig, at den juridiske finurlighed, som den private person eller firmaet har konstrueret, holder i retten – så er det jo, så vidt jeg har forstået, Venstres og De Konservatives synspunkt, at så skal denne skatteyder have dækket samtlige omkostninger kvit og frit til alt, hvad han har foretaget sig i den anledning. Og så siger jeg bare, at jeg synes, det er meget mere vidtgående end det, regeringen lægger op til med dette lovforslag.

Jeg kunne fristes til at sige, at hvis man går ud i en så vidtgående logik på den private side, kunne man også drage en tilsvarende parallel den modsatte vej, hvis skatteyderen taber sagen. Men jeg er ikke tilhænger af nogen af delene. Jeg synes, vi får en bedre balance med det forslag, der er fremsat her, end med de synspunkter, de borgerlige partier har.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Nu er det ikke særlig længe side, vi behandlede et beslutningsforslag om omkostningsdækning, som Venstre og De Konservative fremsatte sammen, men jeg tror, SF's ordfører har misforstået vores intentioner.

Det, vi har sagt i dag, er, at når en skatteyder får medhold over for kommunen, skal skatteyderen have dækket sine omkostninger 100 pct. inden for rimelige grænser. Og det, vi sagde dengang, var, at hvis en skatteyder fik helt eller delvis medhold, kunne det indgå som et ele-

ment. Det er jo ikke sådan, at alle folk, som indbringer deres sag for skatteankenævnet, er alle mulige former for spekulanter, som jeg er klar over, at hr. Jes Lunde jo ikke bryder sig særlig meget om; det er også helt almindelige mennesker.

Men det afgørende er, om de får medhold i sidste instans, og som der står i hr. Brian Mikselsens ordførertale, er Det Konservative Folkeparti ikke imod, at man indfører en eller anden form for et gebyr. Men man skal bare tænke på, at det er det offentlige, som har hele det store apparat bag sig, imod skatteyderne, så derfor ville det være helt urealistisk, hvis der skulle gælde de samme regler. Det er jo i sidste instans et spørgsmål om retssikkerhed.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kunne måske godt være fristet til at blande mig lidt i den nys overståede debat; men da jeg nu er ordfører, kan jeg jo benytte mig af lejligheden til at komme med en lille bemærkning om, at det var en borgerlig regering, som indførte skatteankenævnene i den nye konstruktion. Det skete ved en ændring af skattestyrelsesloven i 1989, og den daværende skatteminister, hr. Anders Fogh Rasmussen, havde ikke nogen forslag eller ideer om, at den enkelte skatteborger skulle have omkostningsdækning ved skatteankenævnsager. Men jeg synes, det er udmærket, at man nu efter indhøstning af nogle års erfaringer med skatteankenævn siger, at det måske vil være nok så rimeligt, at man giver en vis kompensation for den ekspertbistand eller den rådgivning, en skatteyder skal have i forbindelse med skatteankenævnsager.

Fra radikal side støtter vi helt skatteministerens forslag, men vi mener ikke, man skal gå så vidt, som det er foreslået af Venstre og De Konservative, nemlig at give fuld omkostningsdækning; det mener vi ikke er rimeligt. Men det forslag, der foreligger her, rammer nok meget godt, og vi vil blive utrolig glade, hvis der kommer et rigtig godt og bredt flertal for det.

Vi synes også, det er et meget fint fremskridt, at der bliver givet yderligere bindende forhåndsbesked. Det er en stor sikring for de borgere, som påtænker at foretage en eller anden disposition, at de ved, de kan gøre det uden risiko for senere hen at få problemer med skattemyndighederne. Så derfor fuld tilslutning fra Det Radikale Venstre.