

re procentsats end den nuværende. Ministeren har med dette lovforslag valgt at fokusere på den første måde, og det er både godt og ondt.

Det er godt, at man nu også kan få omkostningsdækning ved sager i de kommunale skatteankenævns, så der bliver flere realiteter bag løftet om, at det ikke kun skal være forbundet med udgifter at få prøvet sin ret i det administrative klagesystem. Det er desværre en skam, at ministeren afviser at dække med helt op til 100 pct., og det kan ikke være noget holdbart argument, at klageren i så fald skal kompensere det offentlige, hvis klageren ikke får helt eller delvis medhold. Man kan sagtens tænke sig en rimelig model, hvor borgeren mod en vist gebyr eller en form for brugerbetaling får prøvet sin sag og i tilfælde af medhold holdes fri for udgifter. Det er en tanke, som vi fra konservativ side gerne vil arbejde videre med, da vi mener, det er den ultimative sikring af borgernes skattemæssige retssikkerhed.

Til gengæld har man været dygtig til at udvide mulighederne for at give bindende forhåndsbesked, og det er vi fra konservativ side meget tilfredse med, for det er af stor betydning for borgernes retssikkerhed, at de på forhånd kan vide, om de er købt eller solgt. Det er også fint, at man nu kan spørge om alle punkter, som hører under Ligningsrådets kompetence.

Det Konservative Folkeparti er også tilfreds med, at det nu bliver muligt for borgerne at spørge om de skattemæssige virkninger generelt; noget, som især virksomhederne kan få gavn af, når de vil vide mere om den skattemæssige behandling af deres produkter. Det er kun rimeligt, at vi tilbyder sådanne ordninger i et skattesystem, der er så kompliceret som vores.

Vi har heller ikke noget imod, at der stadig er brugerbetaling for bindende forhåndsbesked, så det kun er de mennesker, der har væsentlig interesse i at benytte denne adgang, som vil søge om forhåndsbesked. Men vi skal selvfølgelig holde et vågent øje med, at priserne på forhåndsbesked er acceptable, for ellers er og bliver retssikkerheden jo illusorisk.

Det Konservative Folkeparti er positivt over for ministerens forslag, som et skridt i den rigtige retning, men efter min opfattelse burde det nu alligevel være sådan, at man fik dækket sine omkostninger fuldt ud; det, borgerne her bliver kompenseret for, er jo rent faktisk kun skatteværdien. Men det er et skridt i den rigtige retning, og vi kan støtte forslaget.

Jes Lunde (SF):

Man kunne jo fristes til at sige, at det næste blev vel konservative forslag om, at når skattemyndighederne havde store sagsomkostninger mod virksomheder, der havde sindrige arrangementer, og staten endte med at vinde sagen mod virksomheden, skulle virksomheden også dække statens omkostninger ved hele sagsforløbet. Det ville jo være logisk, men det forslag får vi måske alligevel ikke.

SF kan stort set tilslutte sig lovforslaget, der indeholder den fordel, at en række love om det samme emne bliver sammenskrevet. Vi kan tilslutte os de dele, der vedrører øget adgang til bindende forhåndsbesked, og vi kan tilslutte os forslaget om at udvide adgangen til omkostningsdækning i skatteankenævns sager, selv om det er med en vis betænkelighed. Principielt mener vi nemlig ikke, det burde være nødvendigt med sådan en støtte. Men vi kan se af de oplysninger, vi får om omkostningsdækning i landsskatteretssager, at det i virkeligheden kun er i et mindretal af de støtteberettigede sager, støtten rent faktisk udbetales. Det ser vi som udtryk for, at erhvervsdrivende og andre regnskabspligtige, herunder selskaber, afholder udgifterne til rådgivere over driftsomkostningerne og altså fratrækker udgifterne skattemæssigt.

Da omkostningstilskuddet svarer til skatteprocenten af fradraget, svarer et skattemæssigt fradrag fuldstændig til en omkostningsdækning, og vi går ud fra, at det også er gældende for sager ved skatteankenævnene. Muligheden for omkostningsdækning i disse sager betyder derfor kun, at vi giver almindelige skatteydere samme muligheder for økonomisk dækning, som regnskabspligtige har gennem de fradrag, de rent faktisk foretager i øjeblikket.

Vi ser derfor også med tilfredshed på, at det nu klart præciseres i selve ligningsloven, at udgifter til bistand i skattesager ikke kan fradragges ved indkomstopgørelsen. Det står allerede i omkostningsdækningsloven, men tilsyneladende bliver det ikke overholdt i praksis, og det synes vi egentlig vi burde kigge lidt nøjere på i udvalgsarbejdet og få belyst.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Må jeg sige til hr. Jes Lunde, at det er en meget dristig betragtning at fremføre, at de, som måtte klage over skattemyndighedernes vurderinger og ansættelser, skal betale det offentlige