

Fru Gitte Seeberg var inde på, at hvis vi under udvalgsarbejdet ville støde på væsentlige argumenter imod forslaget, ville hun være indstillet på at se på det. Det håber jeg vil gøre sig gældende, for allerede i december måned fik vi en henvendelse fra revisionsfirmaet Ernst & Young, som gør opmærksom på, at der er et par småting i forslaget, som vi i Folketinget bør se nærmere på, og jeg går ud fra som en naturlig ting, at vi under udvalgsarbejdet får mulighed for at få ministerens kommentar.

Der bliver bl.a. gjort opmærksom på, at lande som England og Holland er nogle af de lande, der er længst fremme i retning af at have fleksible forhold, således at man dér har en skattelovgivning, der er tilpasset moderne virksomheders ønsker og behov. Men så gør man opmærksom på en speciel ting, og det er det forhold, at Told og Skat ifølge lovforslaget får mulighed for at skønne, om der er en nærliggende risiko for afgiftstab, og derefter kræve denne sikkerhedsstillelse, for så vidt angår moms og afgifter. Ernst & Young gør opmærksom på, at de har lidt på fornemmelsen, at det vil gå hen og blive hovedreglen mere end undtagelsesbestemmelsen.

Hvis det også er skatteministerens intentioner, at det skal være hovedreglen, synes vi lige så godt, at vi kan få det skrevet ind i lovtæksten, så vi har nogle klare linjer at rette os efter, frem for at der skal foretages et konkret skøn hos Told og Skat, hver gang der er en sag.

Med disse få forbehold er det Fremskridtspartiets indstilling, at vi skal få slebet de sidste kanter af, og så vil vi også kunne støtte lovforslaget, når det kommer til tredje behandling.

#### **Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten kan ikke erklære sig positiv over for lovforslaget. Vi forstår ganske enkelt ikke formålet med at lave en sådan lov. Det skal være mere attraktivt at drive erhverv i Danmark, men der er jo ikke nogen beskæftigelse i det. Der skal ikke foregå noget som helst andet, end at man har en telefonsvarer stående. Er det at fremme erhvervslivet? Så synes jeg nok, at ordet erhvervsliv har fået en lidt indholdstom betydning.

Jeg synes ikke, man skal gå ind i at lave ting, som gør det nemmere at snyde og omgå, når det overhovedet ikke har nogen form for positiv effekt, og jeg forstår derfor ikke formålet med lovforslaget.

Teknisk er der noget, jeg heller ikke forstår, men det er muligvis, fordi jeg ikke selv kan læse ordentligt. Derfor må jeg spørge ministeren: Hvad er logikken bag, at denne lempelse skal gælde, når der er tale om fjernsalg, men ikke, når den pågældende laver opsøgende salgsvirksomhed? Han skal altså holde fingrene i lommen, men der må gerne være en lempelse, når han laver fjernsalg og så ved siden af udfører produktion i form af indpakning og forskellig anden tilretning af varerne. Der må man gerne være undtaget, sådan læser jeg teksten.

Det kan godt være, at jeg læser den forkert. Jeg forstår i hvert fald ikke logikken i opdelingen, og det kunne jo være, jeg kunne få det at vide. Hvis jeg har ret i den måde, jeg forstår det på, betyder det vel i virkeligheden, at der er en form for skattelettelse for den udenlandske virksomhed, som ikke bliver beskattet af den værditilvækst, der foregår i Danmark i forbindelse med indpakningen. Muligvis læser jeg forkert, men så vil jeg gerne fortælles, hvordan teksten skal forstås.

Så til sidst et spørgsmål i forbindelse med den debat, vi har haft om Internet og handel via Internet og besværet med at indkræve skat og moms i den forbindelse. Her vil jeg godt spørge ministeren: Har man overvejet, om det her får nogen konsekvenser i den relation? Umiddelbart for mig at se kunne dette lovforslag godt se ud, som om det vil gøre det sværere på sigt at løse det andet problem. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det er noget, man har overvejet.

(Kort bemærkning).

#### **Kim Behnke (FP):**

Jeg synes, det er helt fair, at hr. Frank Aaen går herop og erklærer, at han ikke forstår, hvad lovforslaget går ud på. Al respekt for det. Men så kan det heller ikke være rimeligt, at hr. Frank Aaen går op og erklærer, at det, der foregår, og det, lovforslaget skal gå ud på, er en legalisering af fup og svindel fra erhvervsvirksomheder, som bare er ude på at unddrage sig skat – næsten ordret citat slut.

Det kan ikke være en rimelig måde at beskrive det på. Fordi Enhedslisten ikke forstår, hvad konsekvenserne af en internationaliseret økonomi er, skal man ikke erklære, at det, virksomhederne foretager sig, er fup og svindel.

Det, der vil blive tilfældet, hvis vi i Danmark er puritanske og sætter os over i et hjørne og har rigeligt at gøre med at pudse vores egen glorie, er, at Danmark bliver fravalgt disse aktiviteter,