

»Lovforslaget indebærer, at udenlandske virksomheder får en mere fleksibel adgang til at udøve virksomhed i form af salg af varer m.m. i og fra Danmark.«

Udtrykket fleksibel i denne relation betyder jo normalt, at man får mulighed for at undgå skat eller for at spare i skat. På den anden side tror vi heller ikke, at lovforslaget har den store faktiske betydning. Netop kontrol med, om udenlandske virksomheder driver virksomhed fra Danmark uden at betale skat, er vel en af de virkelige svage sider af vores skattevæsen, fordi det ikke kan kontrolleres effektivt af kommunale myndigheder og regionsmyndigheder, men bør kontrolleres af centrale myndigheder, der har hele landet som operationsfelt, og som direkte kan samarbejde med udenlandske myndigheder.

Jeg kan ikke lade være med at bruge denne anledning til at spørge skatteministeren, om han vil garantere, at de spanske svejsere, der nu arbejder på Øresundsbroen for en hollandsk entreprenør, og som tilsyneladende overtræder arbejdsmiljøreglerne, og som ikke er så gode til at få registreret deres arbejdstid, betaler skat til Danmark.

Spørgsmålet er ikke, om de skal, for det er der ikke tvivl om, at de skal, men spørgsmålet er, om de gør det. Og svaret på det spørgsmål illustrerer problemstillingen på dette område, nemlig at det er ikke nok med regler. Der skal også være nogle myndigheder, der håndhæver reglerne.

Efter SF's mening vil det være et forkert signal ensidigt at gøre reglerne om fast driftssted mere fleksible. Vi forstår lovforslaget sådan, at det ikke får betydning for, hvad der antages at være fast driftssted i udlandet, og i relation til dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Også det vil vi gerne se lidt nøjere på under udvalgsarbejdet, herunder på praksis med hensyn til at godkende udlandslempelser ved udøvelse af virksomhed gennem agenter i udlandet.

Tilsvarende gælder reglen om fiskale repræsentanter i relation til momsloven. Det er vel en udmærket privatiseringstanke, at en udenlandsk virksomhed skal finde en privat virksomhed i Danmark, der tør stå inde for virksomheden over for toldvæsenet. Det er svært at se fordelene ved en ændring, der medfører et merarbejde til det offentlige på halvandet årsværk og samtidig betyder, at den offentlige økonomiske sikkerhed falder. Vi kunne derfor egentlig forvente en borgerlig bekymring over dette lovforslag, men den er ikke kommet end-

nu. Det kan så være, at den kommer i løbet af udvalgsarbejdet, men det er svært at argumentere for et øget antal offentligt ansatte uden tilsvarende fordele for danske statsborgere. Man forringer tværtimod sikkerheden for den offentlige økonomi. Det borgerlige synspunkt kan det jo være, vi kan få lov til at høre lidt senere.

Når vi læser lovforslaget, kan vi ikke andet end komme på den tanke, at det næppe kan være noget, skatteministeren selv har fundet på. Er det nogle store udenlandske erhvervs virksomheder, som har lagt et pres på os, er det EU, som siger, vi skal lave det her, og hvorfor skal vi overhovedet have sådan et forslag til behandling? Det vil vi også gerne have belyst under udvalgsarbejdet.

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har den opfattelse, at vi i Danmark er nødt til at erkende, at den internationalisering, der er sket både af vores økonomi og vores handel, har afledte virkninger for Danmark. Andre EU-lande er langt hurtigere, end vi er, til at sørge for at få tilpasset skattelovgivning og erhvervslovgivning, så virksomhederne kan udøve deres aktiviteter efter de målestokke og metoder, der anvendes her i 1997.

Disse romantiske bakspejlsbetragtninger om, hvordan det var i gamle dage, da en virksomhed bare kunne etablere sig og så være i Danmark og overholde alle danske regler, kan vi godt låse os fast i og så vinke farvel til ganske megen omsætning og ganske megen deltagelse i både handel og international økonomi. Det synes vi ikke, vi skal gøre. Vi synes derimod, det er en god idé, at vores danske skattelovgivning bliver tilpasset på en sådan måde, at udenlandske virksomheder føler anledning til også at lægge en del af deres omsætning og deres interesse i Danmark.

Det, at en virksomhed starter med at have et agentur eller en agent, kan jo være forløberer for, at den udenlandske virksomhed senere finder så megen interesse i det danske marked, at den egentlig etablerer sig her, og det var vel ikke det værste, der kunne ske. Men hvis vi starter med at lægge en masse skattehindringer for denne agent med krav om ydelser af den ene og den anden karakter, kan vi være evig forvisset om, at så udebliver de og lader være med at interesse sig for det danske marked. Det synes vi ville være synd, og derfor støtter vi selve den intention, der ligger i skatteministerens lovforslag.