

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 38:**

**Forespørgsel til trafikministeren [om den manglende bogføring på 3,5 mia. kr. i Trafikministeriet].**

Af Ole Donner (DF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 14/1 97).

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Fast driftssted og fiskale repræsentanter).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 11/12 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Klaus Hækkerup (S):**

Det lovforslag, som Folketinget nu tager fat på at behandle, er et lovforslag, der indeholder to elementer. Det første element er et spørgsmål om, i hvilket omfang der skal være begrænset skattepligt af den virksomhed, som agenter udøver her i Danmark, og det, forslaget går ud på, er, at man betragter den funktion, agenter udøver for udenlandske virksomheder, når de modtager ordrer pr. telefon, telefax, telex og lignende, altså fjernsalg, som om der ikke er tale om en agent med fast driftssted her i landet, og derved bliver den udenlandske virksomhed heller ikke begrænset skattepligtig til Danmark.

Det andet forslag er en ændring af momsloven, således at EU-virksomheder, der ikke har fast forretningssted i Danmark, ikke skal have en herboende fiskal repræsentant længere, og det vil sige, at de kan udøve virksomheden uden en sådan. I dag er reglerne således, at denne repræsentant hæfter for det momstilsvær, der skal ydes for virksomheden. Til gengæld bliver reglen ændret til, at der skal stilles en sikkerhed

over for toldvæsenet, så man i stedet er sikker på at kunne få pengene.

Begge dele repræsenterer ganske fornuftige ændringer, som gør, at vi sikres stort set det samme provenu, og at virksomheden i øvrigt vil kunne udøves på en meget mere smidig og behændig måde for de virksomhedsdrivende.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget i sin helhed.

**Gitte Seeberg (KF):**

Det fremgår af bemærkningerne til skatteministerens forslag, at dette bl.a. har til formål at give udenlandske virksomheder mere fleksibel adgang til at udøve salg af varer i og fra Danmark og at gøre Danmark til et mere attraktivt land at drive erhverv i. Det er jo et ædelt formål i sig selv. Lovforslaget kan opdeles i to dele, nemlig spørgsmålet om, hvilke virksomheder der fremover skal være begrænset skattepligtige i Danmark, og derefter spørgsmålet om en ændring af momsloven.

Hvad angår den første del af lovforslaget, er der lagt op til en lempelse i forhold til gældende retstilstand. Udenlandske selskaber og personer, der alene har en passiv agent eller repræsentant i Danmark, skal ikke længere anses for at have fast driftssted. Det betyder, at de ikke længere skal anses som begrænset skattepligtige, og der er derfor tale om en lempelse.

EU-foretagender skal ifølge den anden del af forslaget ikke længere momsregistreres, og den danske repræsentant skal ikke længere hæfte solidarisk med det udenlandske firma. Det er et forslag, vi bestemt også kan støtte. Det vil også betyde administrative lettelser for virksomhederne. Til gengæld bliver der mulighed for at kræve sikkerhedsstillelse i særlige tilfælde, hvor skattemyndighederne finder det påkrævet. Det forekommer også umiddelbart rimeligt.

Alt i alt er vi meget positive over for forslaget, og medmindre vi under udvalgsarbejdet modtager henvendelser eller støder på andre ting, kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

**Svend Aage Jensby (V):**

Venstre kan tilslutte sig de synspunkter, som den konservative ordfører har fremsat.

**Jes Lunde (SF):**

SF har til gengæld svært ved at se det rimelige i dette lovforslag. Allerede skatteministerens begrundelse gør os noget mistænksomme. Jeg citerer: