

Problemet med udpegning af særlige drikkevandsområder er, at det bygger på en illusion om, at der er forskel på grundvand i almindelighed og drikkevand, med andre ord, at naturen har adskilt disse to vandområder i den danske undergrund, og at det derfor er muligt at tillade forurening af det ene område og friholde det andet område for forurening.

Jeg skal ikke gå i dybden med min og mange andres kritik af den teori eller illusion, men Enhedslisten tror ikke på den, og jeg har faktisk det indtryk, at også miljø- og energiministeren var ved at nå til en erkendelse af, at det er en illusion. Men o.k., det er muligt, at der skal gå en vis tid, inden forståelsen bundfælder sig, men dette forslag har også været en vis tid undervejs.

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget, der som formål har at øge deponeringen af forurennet jord på visse områder og mindske deponeringen på andre, for der er således ikke tale om at formindske forureningen af grundvandet fra deponeret jord, men alene om at koncentrere forureningen på særlige områder, og at man så håber, at den ikke vil brede sig til de områder, som man har udpeget som særlige drikkevandsområder.

Det skal ses i sammenhæng med, at de særlige drikkevandsområder ikke nødvendigvis er udtryk for, at der er drikkevandsboringer dér, og det betyder, at lovforslaget er med til at forøge problemet for de drikkevandsboringer, som ligger uden for de særlige drikkevandsområder.

Jeg mener derfor i bund og grund, at lovforslaget må være en svipser, og håber, at ministerens spirende forståelse for problemerne med udpegning af de særlige drikkevandsområder i det mindste kan få ministeren til at stille forslaget i bero.

Noget helt andet er så problemet med grundvandsforureningen fra deponeret jord, og dér ser jeg selvfølgelig gerne et udspil fra regeringens side, men at bruge brændstof på alene at fragte jorden rundt i det danske landskab er der altså efter vores opfattelse ikke noget perspektiv i.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Regeringen har haft et udvalgsarbejde omfattende alle tænkelige interessenter og sagkyndige, som har behandlet de meget alvorlige problemer med jordforurening, og udvalget er kommet med en meget spændende betænkning,

som i flere omgange har været ude til høring og til debat.

Og regeringen har besluttet, at før vi fremsætter dette forslag med eventuelle ændringer i dets helhed, er det vigtigt, at en række af de kriterier osv., som er nødvendige for, at vi med sikkerhed kan fastslå, hvad forurennet jord i forhold til bestemte anvendelser osv. er for noget, og andre tekniske spørgsmål er afklaret. Før vil vi ikke komme til Folketinget med vores udspil, og derfor har vi udsat det til næste folketings-samling.

Imidlertid var der ét forslag fra udvalget, som alle i udvalget var enige om – alle i udvalget: kommunerne og amterne og erhvervet og eksperterne osv. – og det var, at i de områder, som er udpeget som særligt prioriterede, når det drejer sig om indsatsen for beskyttelse af grundvandet i forbindelse med forurennet jord, skulle man ikke længere have lov til at køre fyldjord ud på lossepladserne.

Det forslag var alle enige om, og derfor sagde regeringen: Da dette er et forslag af hastende karakter – for hvis vi venter for længe, risikerer vi, at der bliver indgået for mange aftaler, og så har vi forureningen – så fremsætter vi dette forslag, også for at vi undervejs kan få lejlighed til at drøfte med de partier, der ønsker at drøfte det med os, hvilke retningslinjer vi skal følge, når det drejer sig om fremsættelse af det samlede reformforslag til efteråret.

Det er det, regeringen har valgt. Vi har altså taget et lille hastende, men meget vigtigt forslag ud af den store sammenhæng, som vi nødvendigvis skal have gennemført nu, og som alle har været enige om i udvalget. Og så hører man, at Folketingets borgerlige partier går imod det! Også dette forslag er man altså imod.

Jeg forstår det simpelt hen ikke, for i udvalget har der været enighed mellem alle parter, og forslaget har været ude til høring og granskning og diskussion frem og tilbage i forbindelse med det samlede forslag om reformen. Og fra regeringens side betragtede vi det nærmest som noget ukontroversielt og noget, som alle måtte kunne forstå var af hastende karakter. For hvis vi bare også udsætter denne del til efteråret, risikerer vi ikke bare, at der kommer mere forurening i den mellemliggende periode, men også, at der bliver indgået mere langsigtede aftaler, som gør, at der bliver en forurenings-trussel langt ud i fremtiden.

Og hvis amterne bare har gjort deres arbejde nogenlunde godt med henblik på udpegning af