

et særligt drikkevandsområde, og der er meget stor risiko for vandforurening i alle råstofgrave, når grundvandet ligger så tæt på forureningskilden, som tilfældet er i råstofgrave, nogle gange står vandet endda i selve råstofgraven.

Det fremgår da også af bemærkningerne til lovforslaget, at det er regeringens hensigt på et senere tidspunkt i forbindelse med et forslag til samlet lov om forurenede jord at fremkomme med forslag om øget forebyggelse i områder med drikkevandsinteresser. Baggrunden herfor er formentlig en forventning om, at det forslag, som her er til behandling, vil få som afledtekonsekvenser, at der deponeres jord i andre råstofgrave, herunder i områder med drikkevandsinteresser. Jeg mener, at der her er et problem. Intentionerne er rigtige og gode, men det kommer kun til at gælde for en del af det vand, som i virkeligheden burde beskyttes.

Vi er i SF positive over for forslaget, men anser det for helt nødvendigt med et generelt forbud mod deponering af fyldjord i råstofgrave, hvor der er drikkevands- og vandindvindingsinteresser, og det vil altså sige vandindvindingsområderne, for ellers vil det ikke være muligt at sikre en reel forebyggende forureningsindsats. Jeg forventer derfor, at dette vil være muligt.

Jeg håber også, at ministeren her i dag vil bekræfte, at det er et spørgsmål, som kan forhandles, og at intentionen er, at det skal være en grundvandsbeskyttelse – dvs. at det er det, lovforslaget går ud på – og dermed også en bekræftelse på, at de områder, som ligger uden for de særlige drikkevandsområder, også skal tages med.

Derfor vil SF's stilling til forslaget være afhængig af forhandlingerne og udvalgsbehandling. Vi tager altså endelig stilling senere.

Aage Brusgaard (FP):

Hvis alle ikke ved det, vil jeg lige fortælle, at jeg bor på Nordmors, og det er nok det sted i Danmark, hvor der er flest råstofgrave, nemlig ved Skarremol ved Skarrehage og ved Ejerslev osv. Der kører der rent faktisk seks lastbiler næsten i døgndrift og flytter jord; de kører i hvert fald hver dag. Og noget af det, de kører med, kan umiddelbart bruges, og det køres så ned til Skarrehage, og noget af det kan ikke umiddelbart bruges. Andet skal blandes op, og noget tror man ikke kan bruges, men senere finder man så ud af, at det alligevel godt kan bruges,

nemlig til kattegrus. Og noget bliver brugt til højisolerede plader. Osv.

Der ligger altså kæmpebjerge af jord, der bliver flyttet rundt, som kvaliteten nu er til, og derfor vil jeg stille et spørgsmål til miljø- og energiministeren – det ser ikke ud til, at han har tid til at lytte, men så kan det jo være, at »viceministeren«, hr. Peter Christensen, har tid; nej, han har heller ikke tid, men så må jeg næsten spørge formanden, om sådan en flytning rundt af jord bliver berørt, for så vil vi selvfølgelig være meget imod det.

For det er jo sådan, at f.eks. ikke blot Skarremol, men også kridtgrave osv. jo har en gravetilladelse, der strækker sig over nogle år, og at der så skal finde en retablering sted, når de er færdige med at grave, og det vil sige, at de simpelt hen er nødt til at køre noget jord tilbage for at få det gjort lidt pænt igen, og derfor vil jeg spørge, om sådan et område i det hele taget er omfattet af lovforslaget, for hvis det er det, vil vi i hvert fald være totalt imod det.

Og vi har nok alle sammen fået et brev fra Dansk Industri, hvori man skriver, at det vil afstedkomme meget store udgifter at flytte al den unødvendige jord, og derfor spørger jeg så: Har kommunerne og amterne ikke allerede i dag ret til at forbyde det?

Og der står jo i bemærkningerne:

»Forurenede jord reguleres efter miljøbeskyttelsesloven. Efter § 19 må stoffer, der kan forurenere grundvand, jord og undergrund, ikke uden tilladelse nedgraves eller oplægges på jorden. Efter § 33 er den dertil hørende listebeholdtgørelse er deponeringsanlæg for forurenede jord godkendelsespligtige.«

Og det vil altså sige, at lovforslaget efter vores mening er overflødig, idet amterne jo skal spørges, hvis man vil fylde mergelgrave op, og at de kan sige nej til en eventuel opfyldning, og derfor mener vi faktisk, at man skal vente, til der kommer en generel lov om jordforurening, og det betyder altså, at Fremskridtspartiet alt i alt nærmest er negativt indstillet over for dette lovforslag.

Bruno Jerup (EL):

Da vores ordfører, hr. Bent Hindrup Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

Det lovforslag, som vi her præsenteres for, kommer lidt bag på os, fordi det meget præcist anskueliggør, at der er et problem med udpegnings af særlige drikkevandsområder, for det problem troede vi faktisk regeringen allerede kendte.