

prøvetagningsmetoder med videre, før nye regler kan omsættes i praksis. Resultatet af dette arbejde ville give Folketinget et langt mere fyldestgørende grundlag at træffe beslutning på.

Regeringen sigter mod i 1997 at opnå bred tilslutning til at gennemføre en samlet lovgivning på området. Jeg vil gerne sige, at Det Konservative Folkeparti er helt enig i, at der er brug for en samlet løsning. Det Konservative Folkeparti er helt enig i, at når vi skal lave lovgivning i dette land, så bør det gøres på baggrund af analyser, kriterier, saglighed osv., og derfor kan vi godt undre os over og være en lille smule betænkelige ved, at det foreliggende lovforslag nu tager fat på en enkelt del af hele komplekset omkring jordforurening.

Vi er naturligvis, og hvem er ikke det, helt enige i ministerens hovedmålsætning om, at dette her handler om en bedre beskyttelse af grundvandet. Det kan vi tilslutte os fuldt og helt, men jeg har altså en række spørgsmål. Jeg kan måske få svar på nogle af dem i dag, ellers er jeg helt overbevist om, at jeg kan få svar på dem under udvalgsarbejdet.

Men i lyset af ministerens meget smukke ord om den samlede lovgivning, som jeg netop har læst højt, må jeg spørge om, hvorfor det her så ikke kan vente til den samlede lovgivning. Hvis vi siger ja til det her lovforslag, har vi så på en eller anden måde underskrevet en blankocheck med hensyn til det efterfølgende lovforslag?

Hvis eller når den efterfølgende samlede pakke kommer, skal denne lov så kunne ændres, så den kommer til at passe ind i den samlede lovgivning? Eller er det omvendt sådan, at den samlede lovgivning skal passe til det, vi vedtager her, som er sådan et lille hjørne?

Hvor store transportproblemer og dermed, hvor store miljøproblemer vil de to millioner kubikmeter jord, som skal transporteres, give? Det er jo altså alt i alt omkring to tredjedel af den jord, der fremover ikke kan deponeres, som den plejer, og som dermed skal behandles på anden vis.

Vil dette lovforslag på en eller anden måde komme til at give store, om jeg så må sige, ar i landskabet, eller sagt måske mere korrekt og lovmæssigt: Hvordan skal vi efterbehandle vores råstofgrave, hvis vi vedtager dette lovforslag?

Der er tale om, at der kan gives dispensation i forbindelse med indgreb i eksisterende tilladelser og kontrakter. Nu har lovforslaget som sådan, som det er nævnt tidligere, ikke været

sendt ud til høring, det har kun Jordudvalgets arbejde, men hvad siger de berørte parter til denne del af det? Er de tilfredse? Og jeg kunne måske som en forlængelse heraf spørge om, hvad man siger til, at den aftalelængdetid, der er, kun er på 6 måneder. Det forekommer mig at være utrolig kort, men jeg er ikke sagkyndig på området.

Så er det helt klart anført i lovforslaget, hvad prisen for det offentlige er, men der findes ikke nogen pris for andre, dér er der kun nogle skøn. Der er nogle bemærkninger om, at man kan ramme så intensivt, at ekspropriationserstatning er mulig. Kunne vi ikke få dette nærmere præciseret, så vi ved, hvad det er, vi siger ja til på de ganske almindelige og berørte mennesker vegne og ikke kun, hvad vi siger ja til på det offentliges vegne?

Opsummerende vil jeg altså sige, at vi i Det Konservative Folkeparti naturligvis er enige i hovedformålet: en bedre grundvandsbeskyttelse. Og vi er også helt enige i ønsket om en samlet lovgivning, men vi har altså nogen skepsis over for, at vi nu tager fat på et enkelt område og dermed laver dellovgivning. Men jeg ser frem til at få svar på alle mine spørgsmål – senest under udvalgsbehandlingen – og vil så på vegne af Det Konservative Folkeparti træffe vores endelige stilling.

Anni Svanholt (SF):

I SF mener vi, at der er et stort behov for at beskytte grundvandet og dermed fremtidens drikkevand. Der er meget stor risiko for forurening af grundvandet, når der deponeres forurenede jord i råstofgrave, hvor grundvandet ofte ligger lige under overfladen. Derfor mener vi, at det er meget nødvendigt at forbyde deponering af fyldjord i råstofgrave. Der skal være en forebyggende indsats, som skal sikre, at nye forureninger og dermed trusler mod grundvandet undgås.

Forslaget, der her er til behandling, indeholder alene et forbud mod deponering af fyldjord i igangværende og tidligere råstofgrave i de områder, der i regionplanen er udpeget eller vil blive udpeget som områder med særlige drikkevandsinteresser.

Spørgsmålet melder sig derfor: Hvorfor ikke et generelt forbud mod deponering af fyldjord i råstofgrave i de områder, hvor der er drikkevands- og vandindvindingsinteresser, altså i vandindvindingsområderne? Der kan jo være væsentlige vandindvindingsinteresser uden for