

## Forhandling

### Peter Christensen (S):

Lovforslaget indeholder forbud mod at deponere jord i råstofgrave i områder, der i regionalplanen er udpeget som områder, der er af særlig drikkevandsinteresse. Det er amtsrådet, der meddeler forbudet. Der er mulighed for dispensation, hvis der ligger kontraktmæssige forpligtelser vedrørende tilførsel af jord til ejendommen.

Dispensation kan også gives, hvis grundejeren kan dokumentere et væsentligt økonomisk tab i forhold til de nugældende regler. Det er dog vigtigt at fremhæve, at for at få denne dispensation skal det dokumenteres, at der er tale om uforurenet jord. Indgåede aftaler mellem grundejerne og leverandøren af jord kan kun have en binding på 6 måneder.

I 1996 afgav Jordforureningsudvalget en betænkning om forurennet jord. Betænkningen indeholder en grundig gennemgang af den samlede problemstilling omkring forurennet jord. Af betænkningen fremgår det, at der er et stort miljømæssigt problem i de råstofgrave, der er fyldt op med forurennet jord, specielt hvis disse råstofgrave ligger i et drikkevandsområde.

Lovforslaget er en delopfølgning af en egentlig jordforureningslov. Vi mangler stadig væk grænseværdier for forurennet jord og også bedre analyser og prøveudtagningsmetoder. Indtil vi får disse ting afklaret, mener vi i Socialdemokratiet, at det er en god idé at indføre et midlertidigt generelt forbud mod deponering i de igangværende og tidligere råstofgrave. Men det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi afventer et forslag til en samlet jordforureningslov, så samtlige amter har de samme regler angående forurennet jord. Regeringen har meddelt, at den sigter på, at Folketinget kan få en samlet oversigt over hele jordforureningsproblematikken her i 1997. Det hilser vi i Socialdemokratiet med tilfredshed.

Med disse bemærkninger kan Socialdemokratiet støtte lovforslaget.

Og når jeg står her, føler jeg mig som en meget betydningsfuld person, idet jeg også har talt for Det Radikale Venstre og CD.

### Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne helt overordnet sige, at Venstre ikke kan tilslutte sig lovforslaget, og det kan vi ikke, fordi vi bl.a. må stå fuldstændig uforstående over for, at forslaget skal hastes igennem her

i foråret, når regeringen påtænker en samlet lovpakke i efteråret 1997.

Vores betæneligheder bliver ikke mindre af, at der i forslaget nævnes, at vi mangler en lang række oplysninger og beregninger, og vi synes altså ikke, det er rimeligt at træffe en afgørelse på dette område uden at have dem. Vi forstår heller ikke helt, hvorfor ministeren finder, at det er nødvendigt at gøre det nu, og det jeg vil ved denne lejlighed gerne sige til ministeren, at det ville være rart, hvis ministeren i sin afsluttende bemærkninger vil komme ind på det.

Vi finder det utilfredsstillende, at lovforslaget ikke har været sendt til høring hos de normale høringsberettigede, og vi undrer os over det. Vi er klar over, at vel har de udtalt sig til Jordudvalgets betænkning, men man bør selvfølgelig også give mulighed for at kommentere det konkrete lovforslag, hvilket nogle organisationer jo også har gjort opmærksom på. Derfor skal vi med det samme sige, at vi vil opfordre ministeren til, at han sørger for at få den høringsrunde i gang, sådan at man lever op til, at et lovforslag bliver sendt ud til de høringsberettigede.

Så mener vi i øvrigt, at forslaget indeholder en række retslige problemer, og dem vil vi selvfølgelig stille spørgsmål om i udvalgsarbejdet, uanset om vi er for forslaget eller ej.

Vi synes, der er noget problematisk i, at de områder, som med tiden vil blive udpeget til særlige drikkevandsområder, ligger rundt om byerne, for resultatet vil blive, at den fyldjord, som oftest produceres inde i byerne, skal transporteres længere og dermed vil kræve større transportomkostninger. Jeg er også klar over, at det er nævnt i bemærkningerne, at man ved, at der kan blive tale om yderligere transportomkostninger, men det er fyldt med skøn. Overslaget for branchen lyder i størrelsesordenen 200 mio. kr. i meromkostninger, men vi savner dokumentation for det.

Men der er ikke bare tale om et økonomisk problem, også miljøet vil blive ringere stillet i den forbindelse, for det vil føre til en øget belastning af atmosfæren med udstødningsgas og øget slitage på vejene. Sådan er det. Og man gør også opmærksom på, at det er nogle af de ulemper, der kan komme.

Jeg vil da godt i den anledning rose ministeren for, at man i bemærkningerne har skrevet alt det, som jeg her har stået og nævnt, og at man har sagt, at det er rigtigt, at de problemer vil kunne komme, og at vi behandler skøn. Men det, at man selv har skrevet om de usikker-