

til det ved, at man motiverer folk til at bruge regnvandet på anden vis. Men jeg vil gerne have ministerens kommentar til det brev, som Dansk Industri har skrevet den 6. december 1996, og jeg citerer:

»Det er med undren, at DI kan konstatere, at Spildevandsudvalgets anbefaling om, at der åbnes mulighed for at reducere vandafledningsbidraget for udledning af skyllevand, kølevand etc. ikke er medtaget i de fremsendte lovforslag.«

Jeg vil høre, hvad baggrunden er for det forhold.

#### Aage Brusgaard (FP):

Normalt plejer jeg som ordførertaler at bruge stikord, men jeg vidste godt, at det her kunne være lidt mærkeligt, og derfor skrev jeg min tale ned. Jeg har for øvrigt også givet min gruppe en kopi, så de ved, hvilken holdning jeg har. Jeg blev ikke færdig med min ordførertale, så derfor vil jeg gøre den færdig nu.

Vi mener rent faktisk, at vore kommunalbestyrelser forvalter deres opgave både miljørigtigt, miljøvenligt og borgervenligt. Borgerne er jo miljøbevidste i dag, og hvis der er en ejendom, der ikke har septiktank, eller som leder direkte ud til en å eller en sø, jamen så vil lystfiskerforeninger eller naboer jo øjeblikkelig ringe til kommunen. Og ligeledes er det sådan, at i alle de kommuner, der har tvungen septiktankstømning, kommer der en chauffør én gang om året, og han vil også påpege, hvis noget er galt.

Vi er altså bange for, at man vil fare for hårdt frem og stille for dyre krav til kommunerne om, at de skal skride for hurtigt ind, og det er noget af det, vi er betænkelige ved. Det kan jo være medvirkende til, at ingen tør købe huse og nedlagte landejendomme i landområder, hvis de skal til at investere mere end 30.000 kr., og derfor vil jeg godt spørge ministeren: De tal, der er nævnt, 24.000 kr. og 30.000 kr., er de beregnet alt inklusive, eller gælder de kun, hvad skal vi sige, en hovedetablering? Skal folk selv betale, hvis de f.eks. skal have en ny septiktank ud over det?

Endvidere vil det nok være et problem, hvis kommunerne skal stille krav om en vis volumen på en septiktank. Der er nævnt noget om en todelt tank. Mange septiktanke, nok de fleste, har kun én beholder, og det mener jeg rent faktisk er nok. Hvis overfladevand, vand fra køkkenet og vand fra badeværelset ikke går i septiktanken, har volumen faktisk ikke ret stor betydning. Det er jo sådan, at mange af disse

septiktanke er lavet af autoriserede kloakmestre igennem 30 år; de har gjort, som de nu mente var rigtigt, og det har fungeret godt. Derfor vil jeg godt spørge, om det ikke er i orden med enkeltbeholdere som septiktanke, når badevand og vaskevand ikke bliver ledt i dem.

Når vi har haft førstebehandlingen, vil jeg håbe, at alle interesserede kommer i deputation – det er selvfølgelig repræsentanter for husmandsforeninger, landboforeninger, KL osv. – og giver deres besyv med.

Og så vil jeg ordret læse de sidste linjer op, for hvis det er det, der er intentionen, er vi enige i forslaget. Derfor: Hvis intentionen i forslaget er, at de ejendomme, der udleder deres spildevand uden en ordentligt fungerende septiktank, direkte til åer eller søer, skal have deres rensning forbedret, så er vi enige. Vi bør tilkendesige, at det er dér, der skal sættes ind, og det vil altså sige, at jeg ikke har bundet mig for mere end de ting, jeg har sagt. Det er ingen blankocheck ...

#### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke mere taletid. Der er gået 3½ minut.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om råstoffer. (Regulering af fyldjord i råstofgrave).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/12 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.