

så ejeren selv, der afgøre det, eller hvem skal afgøre det?

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Den mindste kommune, vi har i Danmark, er på 3.224 indbyggere. Selv denne lille kommune har et par ansatte i teknisk forvaltning – det er sådan nogle embedsmænd, som har en større eller mindre teknisk eksamen – som går til dem, der er valgt til at sidde i teknisk udvalg, og så er det op til dem at vurdere, hvordan tingene skal laves, så de er miljømæssigt ansvarlige.

Det er altså kommunalbestyrelsen, som via deres kloakplan bestemmer, og det står også meget tydeligt i loven. Jeg har den ikke lige her, men der står meget tydeligt, at kommunalbestyrelsen – hvis jeg husker ret – skal inden for halvandet år lave en kloakeringsplan, og i den skal de skrive, hvilke områder der skal have en rigtig kloakering, hvilke områder der kan have nedsvivningsanlæg samt i hvilke områder, hvor det er mere hensigtsmæssigt at lave små klyngekloakeringer.

Det er jo en naturlov, at de steder, hvor man accepterer nedsvivning, kan det jo ikke hjælpe, at det samtidig er steder, hvor grundvandet står op i græshøjde, for så er der jo faktisk ingen steder, hvor det kan nedsive. Og derfor står der et eller andet sted i lovforslaget, at for nedsvivning skal der være mindst en meter til grundvandet. Det siger jo egentlig sig selv, for ellers kan det altså ikke nedsive. Hvis grundvandet står så højt, kunne vi jo risikere, at rotter og andre sager kom op i toilettet; det skal vi ikke risikere.

Bruno Jerup (EL):

Da Enhedslisten ordfører, hr. Bent Hindrup Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

Enhedslisten er grundlæggende enig med miljø- og energiministeren i, at der skal ske noget på spildevandsområdet i det åbne land, og jeg vil gerne indlede med at sige, at vi støtter forslaget. Der er dog nogle forhold, som vi ønsker ændret, så loven i praksis administreres på den måde, som vi fra Enhedslistens side tolker, at den kan og bør administreres på.

Den primære årsag til, at vi kan støtte forslaget, er, at det ikke bevidstløst går efter at tilslutte så mange som muligt til en central spildevandsbehandling, men giver fri mulighed for at vælge andre efter vores mening miljømæssigt mere rigtige løsninger.

Et af de punkter, hvor vi imidlertid har brug for ministerens bekræftelse af vores tolkning, er, at loven på ingen måde stiller sig hindrende over for, at man i de berørte ejendomme får frie muligheder for at vælge en økologisk spildevandsbehandlingsmetode, men at der med denne lovgivning tværtimod sker en ansporing til, at kommunerne i langt højere grad end hidtil skal tilskynde til at acceptere økologiske spildevandsløsninger.

Konsekvensen af denne udlægning af lovforslaget må nødvendigvis være, at de ejendomme, som pålægges et rensningskrav, får en reel valgmulighed mellem de forskellige løsningsmuligheder, og at de ejendomme, som vælger at gå den økologiske vej, også får den nødvendige tidsfrist hertil, da vi netop her taler om en forholdsvis ny teknologi, som ikke er en hyldevare. Vi mener derfor også, at kommunerne skal forpligtes til at give de pågældende ejendomme en reel information om de valgmuligheder, som ejendommen har for løsning af det påbud, der udstedes. Hvis ministeren ikke kan bekræfte det forhold, har vi selvfølgelig nogle problemer i forhold til lovforslaget.

Ministeren er bekendt med Enhedslistens holdning til økologiske spildevandsløsninger, og jeg har også forstået, at der i forlængelse af dette lovforslag vil komme et lovforslag fra regeringen, hvor der åbnes op for at anvende økologiske spildevandsmetoder inden for de kloakerede områder i byerne, herunder at kommunerne ikke alene får lov til, men også pligt til at ligestille økologisk spildevandsbehandling med traditionel spildevandsbehandling samt at kommunerne skal kunne bruge kloakmidlerne hertil.

Som i byerne er der imidlertid også i det åbne land behov for forsøgs- og demonstrationsprojekter, som kan forbedre disse teknikker, der jo som grundlæggende filosofi sigter på, at spildevandsressourcer udnyttes og tilbageføres til jorden, frem for at det betragtes som affald, der skal bortskaffes. Derfor vil vi fra Enhedslistens side foreslå, at lovforslaget udbygges med en kommunal mulighed for at finansiere sådanne projekter og i denne forbindelse projekter i det åbne land.

Jeg vil gerne høre, om ministeren er indstillet på at støtte en sådan ændring.

Et andet punkt, hvor jeg har brug for ministerens bekræftelse af vores tolkning, er med hensyn til betalingen og konsekvenserne af et medlemskab af kloakforsyningen. Vi forstår forsla-